



# Resumen de evidencia para política ESTRATEGIAS DE IMPLEMENTACIÓN DE ETIQUETADO NUTRICIONAL DE ALIMENTOS EN RESTAURANTES DE COMIDA RÁPIDA

*Evidence brief for policy: strategies for the implementation of nutritional food labelling in fast-food restaurants*



Abril, 2022

**Cita sugerida:**

Ministerio de Salud de Chile. Estrategias de implementación de etiquetado nutricional de alimentos en restaurantes de comida rápida [Internet]. Santiago; Abr, 2022. Available from: <https://etesa-sbe.minsal.cl/index.php/publicaciones/>

Estrategias de implementación de etiquetado nutricional de alimentos en restaurantes de comida rápida © 2022 del Ministerio de Salud de Chile está disponible bajo la licencia Attribution-NonCommercial 4.0 International. De acuerdo con los términos de esta licencia, puede copiar, redistribuir y adaptar el trabajo para fines no comerciales, siempre que el trabajo se cite adecuadamente, como se indica en la cita sugerida.

## EQUIPO ELABORADOR

### Investigadores encargados del desarrollo del resumen (proveedor)\*

Tomás Pantoja Calderón, Centro Evidencia UC, Departamento Medicina Familiar - Pontificia Universidad Católica de Chile, encargado de proyecto.

Luis Ortiz, Centro Evidencia UC - Pontificia Universidad Católica de Chile, investigador.

Macarena Morel, Centro Evidencia UC - Pontificia Universidad Católica de Chile, bibliotecóloga.

### Revisores temáticos

Cristian Cofré Sasso, Departamento de Nutrición y Alimentos. División de Políticas Públicas Saludables y Promoción, MINSAL.

Andrea Bravo Zúñiga, Departamento de Nutrición y Alimentos. División de Políticas Públicas Saludables y Promoción, MINSAL.

### Revisoras metodológicas

Lucy Kühn Barrientos, UPSIE. Departamento de Evaluación de Tecnologías Sanitarias y Salud Basada en Evidencia. División de Planificación Sanitaria, MINSAL.

Rocío Bravo Jeria, UPSIE. Departamento de Evaluación de Tecnologías Sanitarias y Salud Basada en Evidencia. División de Planificación Sanitaria, MINSAL.

Paula García Celedón, UPSIE. Departamento de Evaluación de Tecnologías Sanitarias y Salud Basada en Evidencia. División de Planificación Sanitaria, MINSAL.

### Conflictos de interés

El equipo elaborador declara no tener conflictos de interés relacionados con la elaboración del presente documento.

\* La ejecución de este documento fue licitado y supervisado por el Ministerio de Salud de Chile y adjudicado a Pontificia Universidad Católica de Chile a través de la plataforma de Mercado Público. Número de licitación: 757-74-L121. En dichas bases se establece que los bienes y/o servicios que se produzcan en cumplimiento de la contratación, serán de propiedad exclusiva del Ministerio de Salud de Chile.

## RESUMEN EJECUTIVO

Los *Resúmenes de Evidencia para Políticas* abordan un problema de salud pública amplio e investiga opciones de solución informadas por evidencia para afrontarlo. Su objetivo es orientar la toma de decisión de las autoridades competentes con información obtenida con métodos transparentes y sistemáticos.

El Departamento de Alimentos y Nutrición, División de Políticas Públicas Saludables y Promoción solicitó el desarrollo de un Resumen de Evidencia para Políticas sobre el **explorar una posible extensión de la política de etiquetado frontal de advertencia en otros ambientes de venta de alimentos como casinos, cafeterías y restaurantes de comida rápida**, dado que Chile presenta una de las prevalencias más altas de sobrepeso y obesidad a nivel mundial

Para la elaboración de este informe, el equipo elaborador definió el método con el que se iba a **identificar y seleccionar las potenciales opciones de solución**. Una vez realizada la selección de las 6 opciones, se realizó una búsqueda sistemática y síntesis de **evidencia del efecto** sobre los desenlaces de interés de cada una, utilizando la metodología GRADE. Luego, se hizo una búsqueda no sistemática de evidencia o antecedentes para analizar las **consideraciones de implementabilidad** de cada opción.

### Principales hallazgos de las opciones de política analizadas:

A modo general, cabe destacar que no se encontraron estudios que evaluaran el etiquetado de advertencia o sellos “altos en” en restaurantes de comida rápida. Por tanto, los hallazgos de este resumen de evidencia se refieren solamente a los etiquetados nutricionales tipo semáforo.

#### **Opción 1: El etiquetado nutricional de semáforo incorporado en la carta o menú (Menu labelling) de restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida:**

- Probablemente produce poca o ninguna diferencia en el consumo (ingesta) de calorías (certeza de la evidencia moderada).
- Los siguientes desenlaces no fueron medidos o reportados en la evidencia disponible: compras o ventas de productos con etiquetado nutricional, comprensión usuaria del etiquetado, aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios, cambio en el comportamiento de la industria y costos.

**Opción 2: El etiquetado nutricional de semáforo incorporado en soportes cercanos al producto (ej. situación buffet o en lugares de servicio de almuerzo):**

- Podría disminuir el consumo (ingesta) de calorías (certeza de la evidencia baja).
- Podría aumentar las compras de productos considerados “saludables” (certeza de la evidencia baja).
- Los siguientes desenlaces no fueron medidos o reportados en la evidencia disponible: visibilidad del etiquetado, comprensión usuaria del etiquetado, cambio de actitud del usuario, aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios, cambio en el comportamiento de la industria y costos.

**Opción 3: El etiquetado nutricional de semáforo incorporado en sistemas de venta virtual:**

- Podría disminuir las compras de alimentos con alto contenido calórico (medidas como cantidad de calorías “solicitadas”<sup>1</sup>) (certeza de la evidencia baja).
- Los siguientes desenlaces no fueron medidos o reportados en la evidencia disponible: consumo (ingesta calórica), visibilidad del etiquetado, comprensión usuaria del etiquetado, cambio de actitud del usuario (intención de conducta futura), aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios, cambio en el comportamiento de la industria y costos.

**Opción 4: El etiquetado nutricional de semáforo incorporado en soportes y en el ambiente de los locales de comida rápida:**

- Podría disminuir las compras de productos con etiquetado, aumentar la aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios, y generar cambios deseables en el comportamiento de la industria (por ejemplo, reformulación de productos) (certeza de la evidencia baja).
- Podría resultar en poca o ninguna diferencia en la visibilidad del etiquetado (certeza de la evidencia baja).

---

<sup>1</sup> La suma de las calorías de los alimentos solicitados a través de la página web que se utilizó como interfaz en el estudio.

- No es posible establecer con claridad si el etiquetado de semáforo en soportes y en el ambiente de los locales de comida rápida aumenta la comprensión del etiquetado, debido a que la certeza de la evidencia fue muy baja.
- Los siguientes desenlaces no fueron medidos o reportados en la evidencia disponible: consumo (ingesta calórica), cambio de actitud del usuario y costos.

**Opción 5: El etiquetado nutricional de semáforo incorporado en el ambiente de los locales de comida rápida y en los paquetes o envases contenedores de los productos (*front-of-package* (FOP)):**

- Podría producir una discreta disminución en la compra o venta de productos con etiquetado nutricional (certeza de la evidencia baja).
- Podría aumentar la aceptabilidad o valoración de la política y generar un cambio de actitud deseable (intención de conducta futura) por parte de los usuarios (certeza de la evidencia baja).
- Los siguientes desenlaces no fueron medidos o reportados en la evidencia disponible: consumo (ingesta calórica), visibilidad del etiquetado, comprensión del etiquetado, cambios en el comportamiento de la industria, y costos.

**Opción 6: El Etiquetado nutricional de semáforo incorporado en soportes, en el ambiente de los locales de comida rápida y en los paquetes contenedores de los productos (FOP):**

- No es posible establecer con claridad si modifica las compras o ventas de productos con etiquetado nutricional (certeza de la evidencia muy baja).
- Podría aumentar levemente la visibilidad del etiquetado (certeza de la evidencia baja).
- Podría producir un leve cambio de actitud (intención de conducta futura) en los consumidores (certeza de la evidencia baja).
- Los siguientes desenlaces no fueron medidos o reportados en la evidencia disponible: consumo (ingesta calórica), comprensión del etiquetado, aceptabilidad o valoración de la

política por parte de los usuarios, cambios en el comportamiento de la industria (reformulación, otros) y costos.

### ¿Cuáles son las consideraciones en relación a la implementación?

#### **Barreras**

Las barreras más frecuentemente reportadas son, por un lado, la falta de compatibilidad con el proceso de producción habitual de la industria, el costo de implementación asociado a elaborar nuevos menús, soportes o carteles y a capacitar a los empleados de los establecimientos, y la necesidad de establecer claramente incentivos externos para su cumplimiento. Por otro lado, las barreras relacionadas con los clientes/consumidores implican la interferencia que puede producir el etiquetado en la experiencia del cliente y la falta de comprensión de la información incluida en el etiquetado.

#### **Facilitadores**

Los facilitadores identificados con mayor frecuencia desde la perspectiva de los productores fueron: la potencial mejoría de la reputación de la industria y la posibilidad de establecer colaboración con los organismos reguladores para la estandarización del etiquetado y de los contenidos de determinados nutrientes en los productos de comida rápida. Con respecto a la perspectiva de los consumidores, se identifica como un facilitador la retención de un grupo de clientes que manifiestan preocupación por la disponibilidad de información respecto al contenido de los productos que están consumiendo.

## ÍNDICE

EL PROBLEMA	8
Opciones para abordar el problema	10
Definiciones de etiquetado nutricional de alimentos	10
Alternativas de ubicación de etiquetado nutricional en restaurantes de comida rápida	12
MÉTODOS	14
RESULTADOS	17
SÍNTESIS DE EVIDENCIA	21
Opción 1 - Etiquetado en el menú	21
Opción 2 - Soportes cercanos al producto	26
Opción 3 - Venta virtual	29
Opción 4: Etiquetado nutricional en soportes y ambiente	32
Opción 5: Etiquetado nutricional en el ambiente y en los paquetes contenedores de los productos (FOP)	36
Opción 6: Etiquetado nutricional en soportes, ambiente y paquetes contenedores de los productos (FOP)	39
Consideraciones de implementación	42
REFERENCIAS	44
Revisiones sistemáticas incluidas:	45
Estudios primarios incluidos en las revisiones sistemáticas:	45
Otras referencias:	46
ANEXOS	46
Anexo 1: Estrategias de búsqueda para las diferentes opciones de política.	47
Anexo 2: Resumen de las revisiones sistemáticas incluidas el resumen de políticas.	54
Anexo 3: Características de los primarios incluidos	57

## EL PROBLEMA

Chile presenta una de las prevalencias más altas de sobrepeso y obesidad a nivel mundial, alcanzando un 74,2% (39,8% sobrepeso, 31,2% obesidad, y 3,2% obesidad mórbida) según los datos de la última Encuesta Nacional de Salud (ENS).<sup>2</sup> Para afrontar esta situación, en Chile se han implementado una serie de iniciativas como los impuestos a las bebidas azucaradas (aumentando los impuestos de 13% a 18% en aquellos productos con más de 6,25 g de azúcar por 100 ml de bebida y disminuyendo el impuesto de 13% a 10% en los productos con menos de 6,25 g de azúcar por 100 ml de bebida)<sup>3</sup>, el Sistema Elige Vivir Sano del Ministerio de Desarrollo Social<sup>4</sup> y la ley de etiquetado frontal de alimentos con sellos con mensajes de advertencia nutricional (Ley 20.606)<sup>5</sup>, el cual se implementó desde Junio 2016. Aunque la evidencia respecto del impacto de esta política en los hábitos de consumo y las decisiones de compra de alimentos por parte de la población no es totalmente concluyente,<sup>6 7 8</sup> algunos grupos poblacionales (madres de niños pequeños) perciben que estas regulaciones están cambiando las percepciones, actitudes y algunos comportamientos hacia patrones de alimentación más saludables.<sup>9</sup>

---

<sup>2</sup> Ministerio de Salud de Chile. Encuesta Nacional de Salud 2016-2017 [Internet]. 2017. Disponible en: <http://epi.minsal.cl/ens-resultados-ens-2016-2017/>

<sup>3</sup> Ministerio de Hacienda. Reforma Tributaria que modifica el sistema de tributación de la renta e introduce diversos ajustes en el sistema tributario [internet]. 20780 Chile; 2014. Available from: <http://bcn.cl/1nfzd>

<sup>4</sup> Presidencia de la República. Ley 20.670. Crea el Sistema Elige Vivir Sano [Internet]. 2013. Available from: <http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=1051410>

<sup>5</sup> Ministerio de Salud de Chile. Ley 20.606 sobre Composición Nutricional de los Alimentos y su publicidad [Internet]. 2013. Disponible en: <http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=1041570>

<sup>6</sup> Alaniz-Salinas Natalia, Castillo-Montes Mauricio. Evaluación del etiquetado frontal de advertencia de la Ley de Alimentos en adultos responsables de escolares de las comunas de La Serena y Coquimbo. Rev. chil. nutr. [Internet]. 2020 Sep [citado 2022 Feb 28]; 47( 5 ): 738-749. Disponible en: [http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0717-75182020000500738&lng=es](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-75182020000500738&lng=es). <http://dx.doi.org/10.4067/s0717-75182020000500738>.

<sup>7</sup> Aguad Y, Araya N, Elías J, Hidalgo-Alcázar C, Leger P. Impacto del etiquetado nutricional en el comportamiento de los consumidores de la IV Región, Chile. Revista de Investigación Aplicada en Ciencias Empresariales 2020;9(1):7-26.

<sup>8</sup> Smith Taillie L, Bercholtz M, Popkin B, Reyes M, Colchero MA, Corvalan C. Changes in food purchases after the Chilean policies on food labelling, marketing, and sales in schools: a before and after study: Lancet Planet Health 2021;5:e526.

<sup>9</sup> Correa, T., Fierro, C., Reyes, M. et al. "Responses to the Chilean law of food labelling and advertising: exploring knowledge, perceptions and behaviors of mothers of young children". *Int J Behav Nutr Phys Act* 16, 21 (2019). <https://doi.org/10.1186/s12966-019-0781-x>

Actualmente, la ley de etiquetado aplica exclusivamente a productos envasados, los que habitualmente son comprados en pequeños almacenes de barrio, ferias libres o supermercados. Sin embargo, una proporción importante de la población es consumidora de comida rápida ya sea de manera presencial – por ejemplo, acudiendo a locales independientes, a franquicias o a cadenas de comida rápida en centros comerciales – o a través de la compra remota y el reparto/entrega a domicilio de estos productos. Durante los últimos 2 años esta tendencia se ha intensificado dada las limitaciones a la movilidad impuestas - especialmente durante el año 2020 - para el manejo de la pandemia por COVID-19.<sup>10</sup> Por lo tanto, **es de interés del Ministerio de Salud explorar una posible extensión de la política de etiquetado frontal de advertencia,** revisando la evidencia relacionada con la implementación de los etiquetados frontales de alimentos en otros ambientes de venta de alimentos como casinos, cafeterías y restaurantes de comida rápida.

---

<sup>10</sup> Reyes-Olavarría D, Latorre-Román PÁ, Guzmán-Guzmán IP, Jerez-Mayorga D, Caamaño-Navarrete F, Delgado-Floody P. Positive and Negative Changes in Food Habits, Physical Activity Patterns, and Weight Status during COVID-19 Confinement: Associated Factors in the Chilean Population. *International Journal of Environmental Research and Public Health* 2020;17:5431. <https://doi.org/10.3390/ijerph17155431>.

## OPCIONES PARA ABORDAR EL PROBLEMA

A partir del problema identificado surge la posibilidad de extender la actual política de etiquetado frontal de alimentos empaquetados hacia locales de venta y consumo de comida rápida. De esta manera, las opciones de política para abordar el problema corresponden a alternativas de implementación de etiquetado nutricional. En este contexto, cabe precisar, en primer lugar, las definiciones de etiquetado de alimentos que serán utilizadas en este resumen de evidencia, para luego identificar las posibles opciones para abordar el problema.

### Definiciones de etiquetado nutricional de alimentos

Si bien existen diversas terminologías para clasificar los etiquetados frontales de alimentos, es posible dividirlos en dos grandes categorías: sistemas de nutrientes específicos y los sistemas de indicación resumida<sup>11</sup>. En el caso de los **sistemas de nutrientes específicos**, encontramos los de tipo interpretativo y los de tipo no interpretativo. Los etiquetados de nutrientes específicos interpretativos proveen información nutricional para uno o más nutrientes como una guía, incluyendo un juicio o recomendación. La información de cada nutriente se indica por separado y se establecen umbrales para juzgar cada nutriente. Por ejemplo, los etiquetados de semáforo en el Reino Unido (*traffic-light labels*) o los sellos de advertencia “altos en” en Chile.

Por su parte, los sistemas de nutrientes específicos no interpretativos solamente entregan información nutricional sin incluir un juicio o una recomendación específica. Por ejemplo, el etiquetado GDA (*Guideline Daily Amount*) o el etiquetado *Facts Up Front* en Estados Unidos.

En acuerdo con la contraparte, se decidió que este resumen de evidencia solamente incluya estudios que aborden los etiquetados frontales que correspondan a sistemas de nutrientes específicos interpretativos. En particular, se identifican dos tipos de etiquetado frontal de alimentos como relevantes para el análisis:

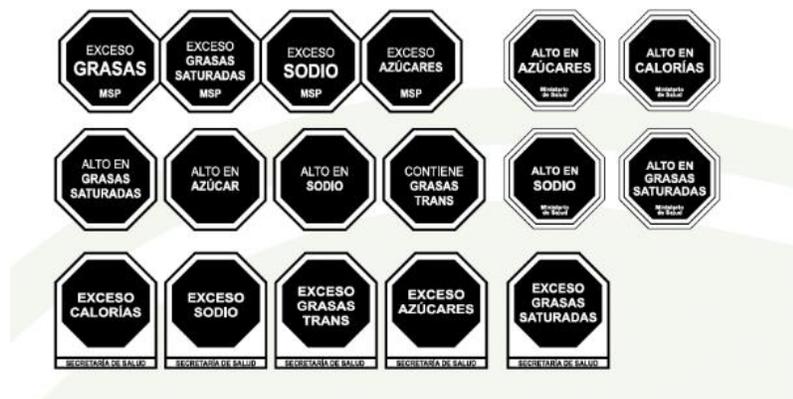
---

<sup>11</sup> World Cancer Research Fund International (2019). Building momentum: lessons on implementing a robust front-of-pack food label. Available at [wcrf.org/buildingmomentum](http://wcrf.org/buildingmomentum)

1. Etiquetado de advertencia o “altos en”: sistema que utiliza sellos con texto para indicar a los consumidores que el producto contiene cantidades altas o excesivas de nutrientes críticos, como por ejemplo calorías, azúcares, sodio y grasas saturadas (Figura 1)<sup>12</sup>.
2. Etiquetado de semáforo: sistema que utiliza texto asociado a códigos de color similares a los de un semáforo, para informar sobre el nivel de concentración de nutrientes específicos (Figura 2)<sup>12</sup>.

Se denominará entonces etiquetado frontal de advertencia cuando la evidencia analice sellos que indiquen “alto en” o “exceso” y se mencionará etiquetado de semáforo cuando la evidencia analice etiquetados con codificación cromática.

**Figura 1.** Advertencias nutricionales “alto en/exceso”.



**Figura 2.** Sistema de semáforo



<sup>12</sup> El etiquetado frontal como instrumento de política para prevenir enfermedades no transmisibles en la Región de las Américas. Washington, D.C.: Organización Panamericana de la Salud; 2020. Licencia: CC BY-NC-SA 3.0 IGO.

## Alternativas de ubicación de etiquetado nutricional en restaurantes de comida rápida

Para seleccionar las opciones de política, se consideró que el interés de la contraparte estaba focalizado en las diferentes alternativas de “ubicación” o “localización” del etiquetado nutricional de alimentos en el contexto de la compra en restaurantes, casinos, cafeterías o locales expendedores de comida rápida. Aunque este aspecto ha sido poco explorado en la literatura científica, se observa que su relevancia está relacionada a los efectos que cada ubicación de etiquetado nutricional pudiera tener en la visibilidad, comprensión y potenciales cambios en la conducta del consumidor al elegir alimentos para su consumo. De esta manera, en el presente documento se analizan las siguientes opciones de ubicación del etiquetado nutricional:

- [Etiquetado en el menú \(Menú labelling\)](#)

Etiquetado nutricional en la carta, menú y/o volante (impreso o a través de una pantalla) de información que se le entrega al cliente con las diferentes opciones de comidas o alimentos a consumir en el establecimiento. Se asume que el cliente está realizando la compra de manera presencial en el establecimiento expendedor de comidas.

- [Soportes cercanos al producto](#)

Etiquetado nutricional presentado en cualquier tipo de soporte (estante, vitrina o bandeja) cercano al lugar donde se muestran los alimentos o al punto de retiro de éstos, habitualmente en el contexto de venta en sistema de autoservicio.

- [Ambiente del establecimiento](#)

Etiquetado nutricional visible en el establecimiento, pero localizado en un lugar diferente a los soportes (por ejemplo: posters, pizarras, carteles tipo “palomas”), que intenta intervenir el espacio físico o ambiente que representa la interfaz entre el comprador y el vendedor de los alimentos.

- [Paquete contenedor del producto](#)

Etiquetado nutricional impreso o adherido al envase o envoltorio de ítems individuales de alimentos (Front-of-package [FOP] labelling).

- [Venta virtual u online](#)

Etiquetado nutricional entregado en diferentes entornos web. Puede ser realizado a través de menús y/o información nutricional de alimentos por separado que se pueden ir agregando a un menú final. Se debe realizar de manera virtual sin contacto presencial con el establecimiento expendedor de los alimentos.

## MÉTODOS

La metodología de la búsqueda sistemática de evidencia sobre las diferentes ubicaciones se describe en el Cuadro 1. Para cada opción se diseñó una estrategia de búsqueda en base a palabras claves sobre cada una de las ubicaciones de etiquetado nutricional, la que fue ejecutada en Epistemonikos. Además, se elaboró una segunda estrategia de búsqueda que incluyó todas las ubicaciones (ver Anexo 1). Las referencias identificadas con ambas estrategias, luego de eliminar duplicados, fueron cribadas por 2 investigadores de manera independiente. La selección de las revisiones sistemáticas y sus estudios primarios respondió a los siguientes criterios:

1. Evaluar el uso de etiquetados de nutrientes específicos interpretativos.
2. Que el ámbito en donde se realicen las investigaciones sea en restaurantes, cafeterías, cadenas o locales de comida rápida.
3. Incluir información respecto a alguno de los desenlaces considerados relevantes por el equipo elaborador y la contraparte:
  - a. Consumo (ingesta calórica): cantidad de calorías ingeridas.
  - b. Compras o ventas de productos con etiquetado nutricional: considera cambios en el volumen o proporción de productos vendidos/comprados (ej. cambio en la compra o venta de alimentos poco nutritivos o saludables), cambios en la frecuencia de compras de productos etiquetados y cambios en la cantidad de calorías compradas.
  - c. Visibilidad del etiquetado: si el cliente identifica la presencia de una etiqueta asociada al producto que desea adquirir.
  - d. Comprensión del etiquetado: si una vez que el cliente visualiza el etiquetado, logra comprender la información que contiene.

- e. Cambios de actitud del usuario (reporte subjetivo de cambios en la compra o consumo o en la intención de compra/consumo) y cambios en el comportamiento de la industria.
  - f. Aceptabilidad o valoración de la política: evaluada subjetivamente por los clientes/consumidores.
  - g. Costos
4. Incluir comparaciones entre alguna(s) de las opciones de ubicación del etiquetado nutricional y una alternativa sin etiquetado. Es decir, un equivalente que permitiera “aislar” el efecto de la ubicación específica de etiquetado: por ejemplo, menú con etiquetado versus menú sin etiquetado.

A partir de la búsqueda sistemática se identificaron nuevas revisiones sistemáticas mediante la revisión de las referencias de las revisiones seleccionadas y de las publicaciones provenientes del cuerpo de evidencia (matriz de evidencia). Además, se revisaron estudios proporcionados por la contraparte ministerial y artículos identificados a través del proceso de citación cruzada, que consiste en realizar una búsqueda de revisiones sistemáticas a partir de los artículos que han referenciado a las RS seleccionadas, para luego ver si éstas ya se encontraban en el cuerpo de evidencia. Las revisiones adicionales incluidas fueron también revisadas por el experto temático del equipo.

**Cuadro 1:** Cómo se realizó la búsqueda electrónica de evidencia

Para identificar la evidencia científica disponible sobre las opciones para abordar el problema se realizó una búsqueda amplia en la base de datos Epistemonikos, la cual es mantenida mediante búsquedas periódicas en múltiples bases de datos, incluyendo Pubmed, Cochrane, EMBASE y LILACS, entre otras ([https://www.epistemonikos.org/es/about\\_us/methods](https://www.epistemonikos.org/es/about_us/methods)).

Las revisiones sistemáticas fueron identificadas mediante una búsqueda de palabras claves, relacionadas con el tópico en el título o resumen ([Anexo 1](#)).

Una vez seleccionadas las revisiones sistemáticas relevantes para cada una de las opciones, se realizó un análisis de su calidad metodológica o “credibilidad” utilizando el instrumento “AMSTAR 2” (A Measurement Tool to Assess systematic Reviews 2)<sup>13</sup>. El detalle de este análisis se presenta en el [Anexo 2](#).

Aunque las revisiones sistemáticas seleccionadas incluyeron una evaluación del impacto de las diferentes opciones, habitualmente abordaron preguntas más amplias y múltiples comparaciones no directamente relacionadas con las opciones de interés. Por ello, el foco del análisis de la evidencia se desplazó hacia los resultados de los estudios primarios identificados en las revisiones, los cuáles respondían de manera más directa a las preguntas respecto del impacto de las opciones. El riesgo de sesgo de estos estudios primarios se obtuvo desde las propias revisiones sistemáticas. Los resultados de cada opción se presentan de manera narrativa, dado que no fue posible hacer una estimación del efecto para los desenlaces frente a la escasez de los hallazgos. En los casos en que más de un estudio primario presentó hallazgos para cada opción/desenlace, se decidió reportar narrativamente todos los hallazgos relevantes. Considerando dicha evidencia, se elaboraron tablas de resumen de los hallazgos (tablas SoF) para cada opción, siguiendo la metodología GRADE<sup>14</sup>.

Las consideraciones de implementación y equidad se basaron en las conclusiones de las revisiones sistemáticas seleccionadas, la literatura sugerida por la contraparte y los expertos temáticos, y en el razonamiento lógico y discusión realizada por el equipo elaborador de este resumen de evidencia para políticas. El análisis fue estructurado utilizando un marco genérico de barreras y facilitadores para los diferentes grupos de interés relevantes en la implementación de políticas de etiquetado: clientes, establecimientos de venta de comida rápida, industria alimentaria de comida rápida (por ejemplo, franquicias), y la organización encargada de la regulación en el sistema (Ministerios de Salud y Economía).

---

<sup>13</sup> Shea, Beverley J., et al. "AMSTAR 2: a critical appraisal tool for systematic reviews that include randomized or non-randomised studies of healthcare interventions, or both." *bmj* 358 (2017).

<sup>14</sup> Guyatt G H, Oxman A D, Vist G E, Kunz R, Falck-Ytter Y, Alonso-Coello P et al. GRADE: an emerging consensus on rating quality of evidence and strength of recommendations *BMJ* 2008; 336 :924 doi:10.1136/bmj.39489.470347.AD

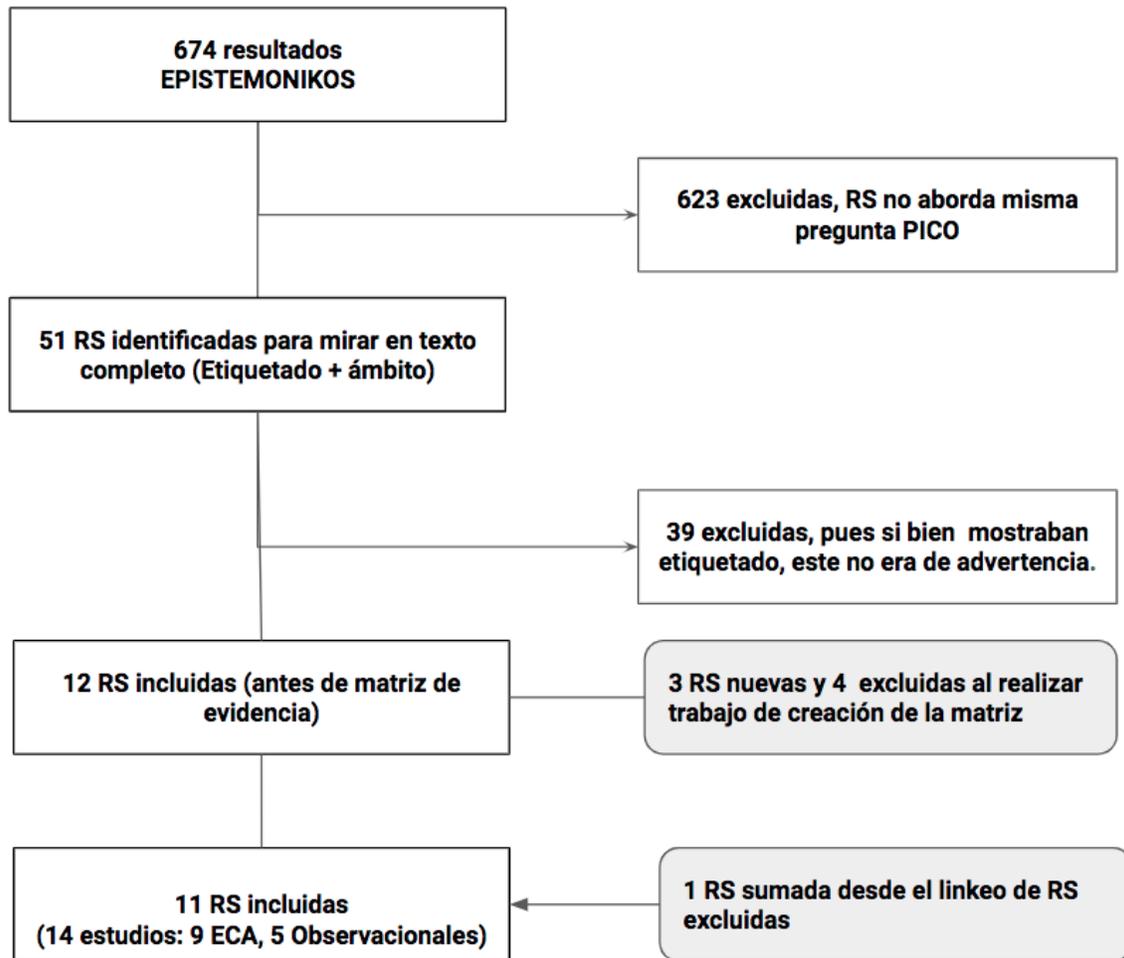
## RESULTADOS

De 674 resultados obtenidos inicialmente, se identificaron once revisiones sistemáticas [1 - 11] que respondían a la pregunta de interés (ver Figura 3). De éstas, nueve abordaron la opción de menú [2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11], seis la opción de soportes [1, 3, 4, 6, 10, 11], cuatro la opción de ambiente [1, 4, 6, 10], cuatro la de paquete contenedor del producto [1, 4, 6, 10] y dos la de etiquetado nutricional en contextos de venta virtual [2, 5] (ver Tabla 1).

**Tabla 1.** Revisiones sistemáticas por opción(es) de política abordada.

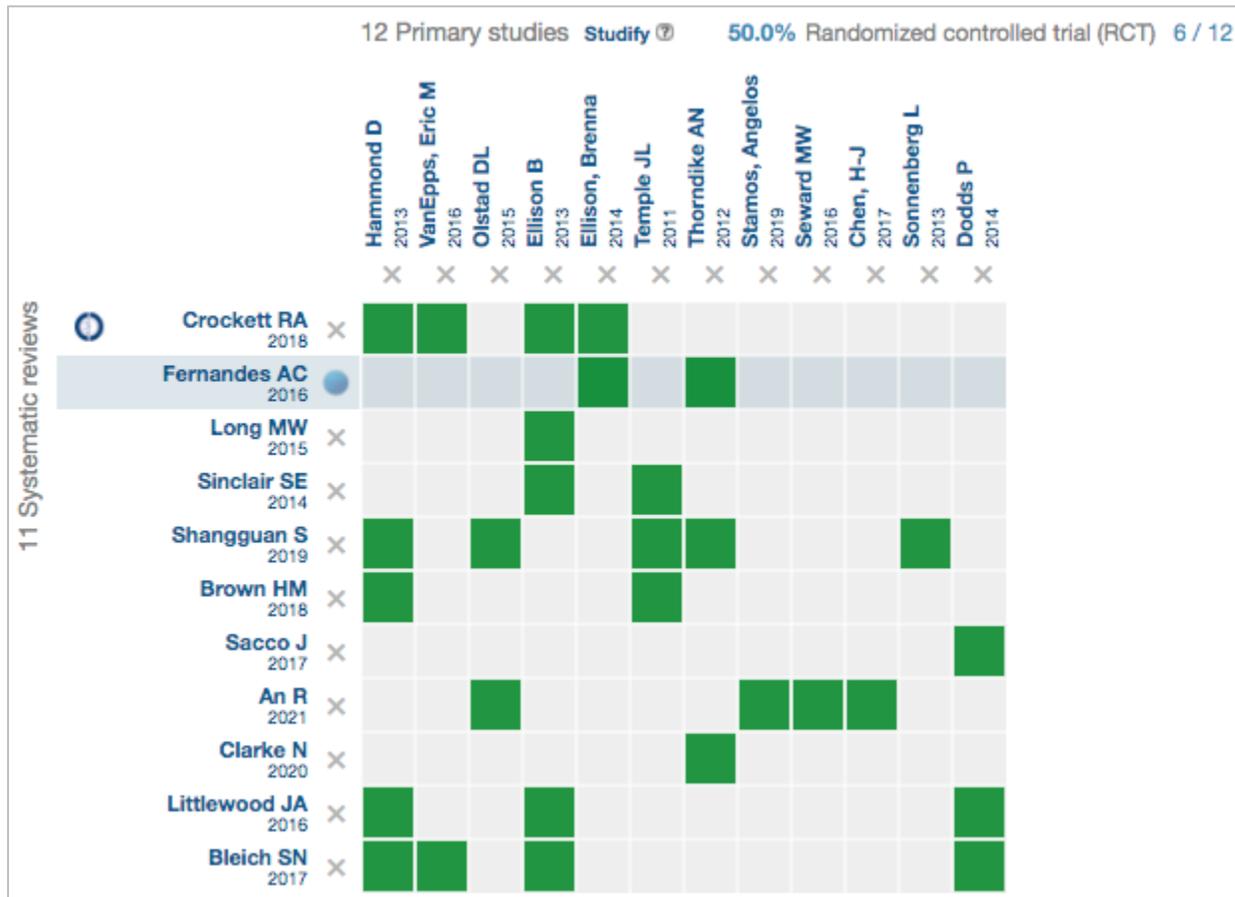
Autor	Menú	Soportes	Ambiente	Paquete contenedor del producto	Venta virtual
An 2021	--	Sí	Sí	Sí	--
Bleich 2018	Sí	--	--	--	Sí
Brown 2018	Sí	Sí	--	--	--
Clarke 2020	--	Sí	Sí	Sí	--
Crockett 2018	Sí	--	--	--	Sí
Fernandes 2016	Sí	Sí	Sí	Sí	--
Littlewood 2015	Sí	--	--	--	--
Long 2015	Sí	--	--	--	--
Sacco 2016	Sí	--	--	--	--
Shangguan 2019	Sí	Sí	Sí	Sí	--
Sinclair 2014	Sí	Sí	--	--	--

**Figura 3.** Diagrama de flujo PRISMA de los resultados de la búsqueda.



Una vez identificadas las revisiones sistemáticas relevantes se construyó una matriz de evidencia que identificara los estudios primarios incluidos en cada una de ellas. Dos de los 14 estudios primarios incluidos en las revisiones [12 - 25] fueron excluidos del análisis. En uno de ellos, la comparación evaluada correspondió a etiquetado nutricional versus aplicar un impuesto a las bebidas azucaradas (incremento de precio) [17] y no a un comparador no activo (por ejemplo, sin etiquetado); en el otro estudio [22] no fue claro que la intervención correspondía a etiquetado de nutrientes específicos, sólo se mencionaba etiquetado nutricional que parecía corresponder a información de datos nutricionales. De esta manera, la matriz de evidencia quedó compuesta por 11 revisiones sistemáticas y 12 estudios primarios (6 ensayos controlados aleatorizados [ECA] y 6 estudios observacionales) (Figura 4).

**Figura 4.** Matriz de evidencia etiquetado nutricional (versus no etiquetado) en locales expendedores de comida rápida (casinos, cafeterías, restaurantes, cadenas de comida rápida).



En el siguiente enlace es posible acceder a la matriz interactiva:

<http://www.epistemonikos.org/matrixes/618f28207aac8184c697ffa>

Los 12 estudios primarios incluidos en las revisiones sistemáticas seleccionadas evaluaron comparaciones sobre diferentes combinaciones de ubicaciones del etiquetado nutricional, en el contexto de la venta de productos de comida rápida, las que no necesariamente coincidieron con el foco de la revisión sistemática en la cual están incluidos. Las intervenciones simples o combinadas abordadas por cada uno de los estudios primarios se presentan en la Tabla 2, las que constituyen la base sobre la cual se organizó tanto la sección “Síntesis de evidencia”, como las “Tablas Resumen de los Hallazgos” que se presentan en la siguiente sección del documento.

**Tabla 2.** Intervenciones simples o combinadas evaluadas por los estudios primarios.

Autor/año	Intervenciones simples			Intervenciones combinadas		
	Menú	Soportes	Venta virtual	Soporte + Ambiente	Ambiente + FOP	Soporte + Ambiente + FOP
Chen 2017	---	Sí	---	Sí	---	---
Dodds 2014	Sí	---	---	---	---	---
Ellison 2013	Sí	---	---	---	---	---
Ellison 2014	Sí	---	---	---	---	---
Hammond 2013	Sí	---	---	---	---	---
Olstad 2015	---	Sí	---	Sí	---	---
Seward 2016	---	---	---	---	Sí	---
Sonnenberg 2013	---	Sí	---	---	---	Sí
Stamos 2019	---	Sí	---	Sí	---	---
Temple 2011B	---	Sí	---	---	---	---
Thorndike 2012	---	Sí	---	---	---	Sí
VanEpps 2016	---	---	Sí	---	---	---

De esta manera, los resultados de la evidencia se presentan para 3 intervenciones “simples” o evaluadas de manera individual (etiquetado en menú, etiquetado en soportes, y etiquetado en el contexto de venta virtual) y para 3 intervenciones “combinadas” (etiquetado en soportes y en el ambiente de los establecimientos; etiquetado en el ambiente junto con etiquetado en los paquetes contenedores de los alimentos; y etiquetado en soportes, ambiente y paquetes contenedores). Ninguno de los estudios identificados evaluó las intervenciones de etiquetado en el ambiente ni las de etiquetado en el paquete contenedor como intervenciones individuales.

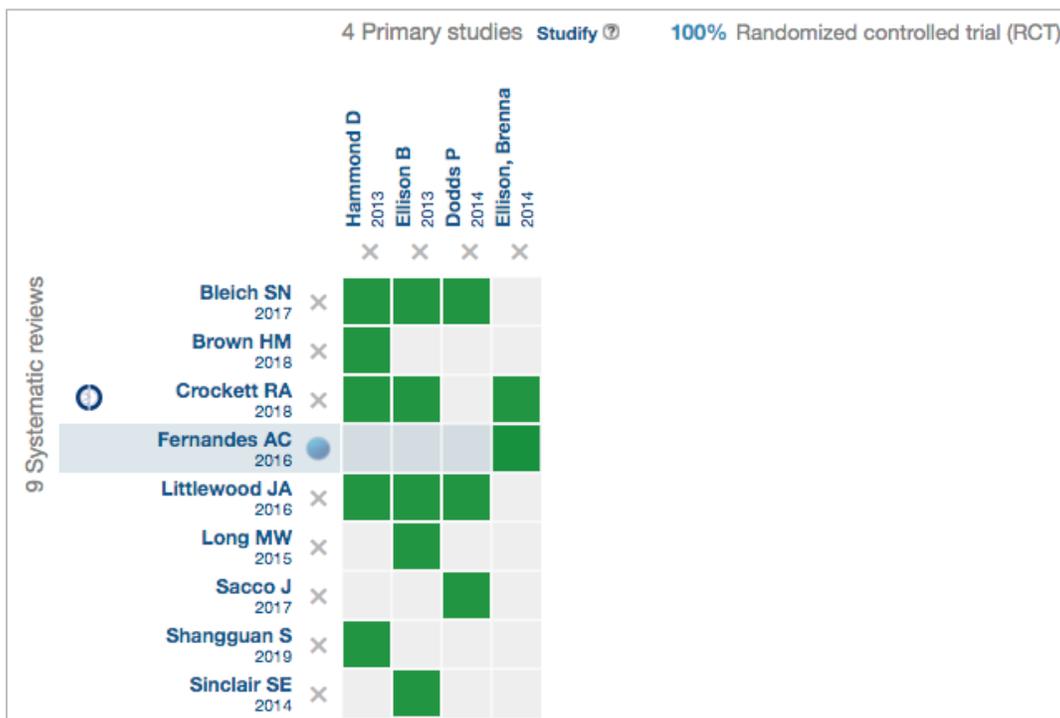
Finalmente, cabe destacar que ninguno de los estudios incluidos en las revisiones seleccionadas analiza los etiquetados de advertencia de sellos “altos en” o “exceso”. Las intervenciones corresponden a etiquetados de tipo semáforo, y los comparadores pueden variar entre sin etiquetado o información nutricional no interpretativa como, por ejemplo, número de calorías.

## SÍNTESIS DE EVIDENCIA

A continuación, se presentan los hallazgos de la evidencia para cada alternativa de ubicación.

### Opción 1 - Etiquetado en el menú

La búsqueda de evidencia identificó nueve revisiones sistemáticas relevantes, publicadas entre los años 2014 y 2019, que abordaron el uso del etiquetado nutricional de semáforo localizado en el menú, en restaurantes, cafeterías o cadenas de comida rápida [2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11]. La calidad de las revisiones sistemáticas incluidas varió entre 2 a 7 puntos de 7 puntos totales para el AMSTAR abreviado. Estas revisiones incluyeron sólo 4 estudios (todos aleatorizados) que constituyen el cuerpo de evidencia relacionado con esta opción [13, 14, 15, 16]. Una matriz de los estudios incluidos en las revisiones analizadas para esta opción puede ser visualizada en el siguiente [enlace](#). El detalle descriptivo de las revisiones incluidas en esta opción se puede ver en el Anexo 2.



## Evidencia de efecto opción 1 - etiquetado en el menú

Los cuatro ensayos que constituyen el cuerpo de evidencia para esta opción incluyeron 2.634 participantes. Fueron realizados en países de altos ingresos como Australia, Estados Unidos y Canadá. En uno de los ensayos [13], los participantes recibieron por correo 3 diferentes menús 'hipotéticos' de locales de comida rápida: (1) menú estándar sin información nutricional; (2) menú con información numérica respecto de las calorías de cada ítem del menú; y (3) menú con semáforo (símbolo coloreado rojo, verde o amarillo próximo a cada ítem del menú). Dos ensayos [14,15] compararon 3 alternativas de menú con diferentes niveles de información en un restaurante de un campus universitario: (1) sin información nutricional; (2) número de calorías para cada ítem del menú indicado antes del precio; y (3) núm. de calorías para cada ítem más un símbolo verde, rojo o amarillo (tipo semáforo) indicando rangos calóricos específicos. Finalmente, el cuarto ensayo [16] comparó 4 alternativas de menú de una cadena de comida rápida: (1) sin información nutricional; (2) con información del número de calorías de cada ítem del menú; (3) número de calorías de cada ítem más un símbolo de semáforo relacionado a dicha cantidad de calorías (semáforo de calorías); y (4) número de calorías más un símbolo de semáforo sobre las cantidades de calorías, grasas, sodio y azúcar en cada ítem del menú (semáforo múltiple). En la tabla resumen de hallazgos se reportan los resultados de este último estudio, con respecto a las comparaciones menú (3) vs. menú (2) y menú (4) vs. menú (2).

Respecto de los desenlaces evaluados, uno de los ensayos evaluó el desenlace "consumo" (ingesta calórica) [16], cuyos resultados se reportan en la tabla resumen de los hallazgos del Hallazgo 1. En otro estudio se evaluó la visibilidad del etiquetado y el cambio de actitud en el consumo [13], cuyos resultados se reportan narrativamente en el Hallazgo 2. Los otros dos ensayos [14, 15] no reportaron desenlaces relevantes.

Finalmente, para la opción 1. etiquetado en menú los siguientes desenlaces no fueron medidos o reportados en la evidencia disponible: compras o ventas de productos con etiquetado nutricional, comprensión del etiquetado, aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios, cambios en el comportamiento de la industria, y costos. Ver Hallazgo 1.

### ❖ Hallazgo 1. Efectos sobre el consumo o ingesta de calorías

- El etiquetado nutricional de semáforo en menús de restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida probablemente produce poca o ninguna diferencia en el consumo (ingesta) de calorías (certeza de la evidencia moderada).

**Tabla 3.** Tabla resumen de los hallazgos: efectividad del etiquetado nutricional en menú de restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida.

<b>Población</b>	Consumidores/clientes en restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida		
<b>Ámbito</b>	Restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida		
<b>Intervención</b>	Etiquetado nutricional de semáforo en menú		
<b>Comparación</b>	Menú sin etiquetado nutricional de semáforo		
Desenlaces	IMPACTO	Nº Estudios (tamaño muestral)	Certeza de la evidencia (GRADE)*
Consumo (Ingesta calórica)	Al comparar las dos opciones con “semáforo”, se observó una pequeña disminución en el consumo de calorías comparado con el grupo que no recibió ningún tipo de información. El consumo medio de kilocalorías con el etiquetado de semáforo fue de 776,8 Kcal (SD=350,9, p=0,17) y con el grupo con etiquetado multi - semáforo fue de 764,9 Kcal (SD=326,2, p=0,09).	1 ECA [16] (635 participantes evaluados)	⊕⊕⊕○ <sup>1</sup> Moderada
Compras o ventas de productos con etiquetado nutricional	El desenlace compras o ventas no fue medido o reportado.	--	—
Comprensión del etiquetado	El desenlace comprensión del etiquetado no fue medido o reportado.	—	—
Aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios	El desenlace aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios no fue medido o reportado.	—	—
Cambios en el comportamiento de la industria (reformulación, otros)	El desenlace cambio en el comportamiento de la industria no fue medido o reportado.	—	—
Costos	El desenlace de costos no fue medido o reportado.	—	—
<p>ECA: ensayo controlado aleatorizado.  p: valor p.  Kcal: Kilocalorías.  GRADE: Grados de evidencia del <i>GRADE Working Group</i>.</p> <p>-----</p> <p><b>*GRADE:</b></p> <p>1. Se disminuye un nivel de certeza por presencia de riesgo de sesgo del estudio incluido, pues presenta limitaciones en el proceso de aleatorización.  2. Se disminuye un nivel de certeza dado que existen limitaciones en el sistema de recolección de datos al tratarse de una encuesta online.</p>			

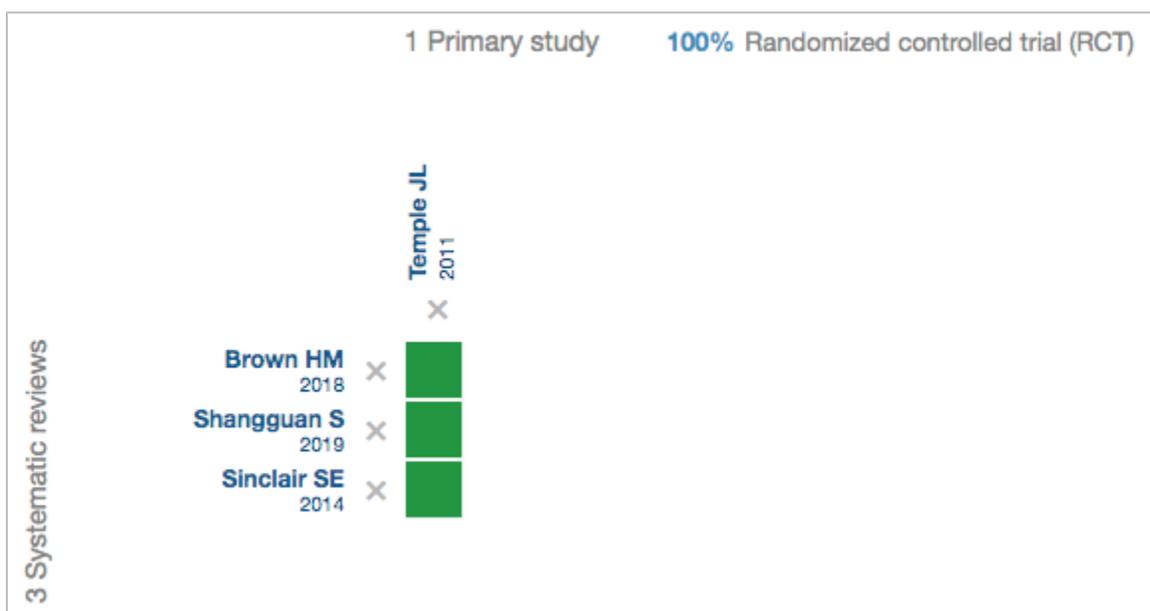
## ❖ Hallazgo 2. Efectos sobre la visibilidad del etiquetado y cambio de actitud usuaria

En cuanto a la visibilidad del etiquetado: un ensayo controlado aleatorizado [13] con 329 participantes evaluó la elección de padres e hijos en presencia (o no) de etiquetado. Se observó que aquellos en el grupo de etiquetado de semáforo (96%) tenían más probabilidades que el grupo de etiquetado de calorías (82%) para notar la información de etiquetado. Sin embargo, este desenlace no se reportó en el grupo control “sin etiquetado”.

Con relación al cambio de actitud en el consumo, el mismo ECA anterior [13] reportó que el 9% de los participantes en el grupo de etiquetado de calorías y el 6% de los del grupo de etiquetado de semáforos que notaron la información nutricional, informaron que esta influyó en lo que eligieron del menú para su hijo. Cuando se les preguntó si esta información influyó en la decisión de compra de su propia comida, el 22% del grupo de etiquetado de calorías y el 19% del grupo de etiquetado de semáforo indicaron que utilizaron esta información para tomar su decisión.

## Opción 2 - Soportes cercanos al producto

La búsqueda de evidencia identificó tres revisiones sistemáticas relevantes, publicadas entre los años 2014 y 2019, que abordaron el uso de etiquetado nutricional de semáforo ubicado en los soportes cercanos al producto (sin otra intervención adicional) en restaurantes, cafeterías y/o cadenas de comida rápida [3, 10, 11]. La calidad de las revisiones sistemáticas - evaluada con AMSTAR 2 abreviado - varió entre 4 y 5 puntos de 7 totales. Estas tres revisiones sistemáticas identificaron un único estudio el cual es un ensayo clínico aleatorizado, que cumplió con los criterios de elegibilidad de este resumen [21]. Una matriz de los estudios incluidos para esta estrategia puede ser visualizada en el siguiente [enlace](#). El detalle descriptivo de las revisiones incluidas en esta opción se puede ver en el anexo 2.



## Evidencia de efecto opción 2 - soportes cercanos al producto

La información sobre los efectos de etiquetado nutricional dispuesto en soportes cercanos al producto (sin otra intervención adicional) en restaurantes, cafeterías y/o cadenas de comida rápida está basada en sólo un ensayo clínico aleatorizado [21] que incluyó 51 participantes (18 a 50 años de edad) de una comunidad universitaria en los Estados Unidos. El estudio se realizó en un contexto de laboratorio similar a una cafetería ofreciendo almuerzos tipo buffet con

diferentes tipos de información nutricional: (1) sin etiquetado nutricional, (2) con etiquetado nutricional estándar (etiquetas con información nutricional adaptada a las cantidades disponibles en el buffet) y (3) con etiquetado nutricional tipo semáforo (nombre genérico del alimento y un *sticker* de diferente color (rojo, verde o amarillo) de acuerdo al valor nutricional del respectivo alimento). En ambos grupos con etiquetado, éste se hizo visible al colocarlo encima del alimento correspondiente en la zona del *buffet*. La comparación relevante utilizada fue aquella entre el grupo que estuvo expuesto al etiquetado tipo semáforo y el grupo no expuesto al etiquetado.

El estudio solo evaluó los desenlaces de consumo (ingesta calórica), y compras o ventas de productos con etiquetado de semáforo, cuyos resultados se presentan en el Hallazgo 1. Los siguientes desenlaces no fueron medidos o reportados en la evidencia disponible: visibilidad del etiquetado, comprensión del etiquetado, cambio de actitud del usuario, aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios, cambios en el comportamiento de la industria, y costos.

#### ❖ **Hallazgo 1. Efectos sobre el consumo de calorías y las compras de productos saludables**

- El etiquetado nutricional de semáforo dispuesto en soportes cercanos al producto podría disminuir el consumo (ingesta) de calorías (certeza de la evidencia baja).
- El etiquetado nutricional de semáforo dispuesto en soportes cercanos al producto podría aumentar las compras de productos considerados “saludables” (certeza de la evidencia baja).

**Tabla 4.** Tabla resumen de los hallazgos de la efectividad del etiquetado nutricional en soportes cercanos al punto de venta del producto en restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida.

Población		Consumidores/clientes en restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida	
Ámbito		Restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida	
Intervención		Etiquetado nutricional de semáforo en soportes cercanos al punto de venta del producto	
Comparación		Soportes cercanos al punto de venta del producto sin etiquetado de semáforo	
Desenlaces	IMPACTO	N.º Estudios (tamaño muestral)	Certeza de la evidencia (GRADE)*
Consumo (Ingesta calórica)	En el subgrupo de mujeres delgadas (el único que se reportó) se observó un menor consumo de calorías en el grupo expuesto al etiquetado que en aquel sin etiquetado ( $p = 0,038$ ). No hubo diferencias en la ingesta de energía en función de la condición de etiquetado en hombres o en mujeres obesas ( $p > 0,05$ ).	1 ECA [23] (51 participantes evaluados)	⊕⊕○○ <sup>1</sup> Baja
Compras o ventas de productos con etiquetado nutricional	El grupo que recibió información nutricional a través de etiquetado de tipo semáforo compró más alimentos considerados "verdes" que el grupo sin etiquetado de semáforo ( $p = 0,01$ ).	1 ECA [23] (51 participantes evaluados)	⊕⊕○○ <sup>1</sup> Baja
Visibilidad del etiquetado	El desenlace visibilidad del etiquetado no fue medido o reportado.	—	—
Comprensión del etiquetado	El desenlace comprensión del etiquetado no fue medido o reportado.	—	—
Cambio de actitud (intención de conducta futura)	El desenlace cambio de actitud (intención de conducta futura) no fue medido o reportado.	—	—
Aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios	El desenlace aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios no fue medido o reportado.	—	—
Cambios en el comportamiento de la industria (reformulación, otros)	El desenlace cambio en el comportamiento de la industria no fue medido o reportado.	—	—
Costos	El desenlace de costos no fue medido o reportado.	—	—

ECA: ensayo controlado aleatorizado  
p: valor p  
GRADE: Grados de evidencia del GRADE Working Group  
-----  
**GRADE:**  
1. Se disminuyen dos niveles de certeza de la evidencia por presencia de riesgo de sesgo del estudio incluido, pues presenta limitaciones en el proceso de aleatorización, ocultamiento de la asignación y sesgo por reporte selectivo de resultados. .

### Opción 3 - Venta virtual

La búsqueda de evidencia identificó dos revisiones sistemáticas relevantes, publicadas entre los años 2017 y 2018, que abordaron el uso de etiquetado nutricional en el contexto de la venta virtual de alimentos de restaurantes, cafeterías y/o cadenas de comida rápida [2, 5]. La calidad de las RS incluidas - evaluada con AMSTAR 2 abreviado - varió entre 2 a 7 puntos de 7 totales. Solo se identificó un ensayo clínico aleatorizado en ambas revisiones que evaluó esta opción [23]. Una matriz de los estudios incluidos para esta estrategia puede ser visualizada en el siguiente [enlace](#). El detalle descriptivo de las RS incluidas en esta opción se puede ver en el anexo 2.



### Evidencia de efecto opción 3 - venta virtual

La información sobre los efectos de etiquetado nutricional en menús en modalidad de venta virtual para restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida, se basa en un ensayo aleatorizado [23] con 249 participantes que evaluó los efectos para el desenlace compras o ventas de productos con etiquetado nutricional de alto contenido calórico. El ensayo se llevó a cabo con trabajadores de una empresa grande en Estados Unidos, en un entorno de compra virtual de sus almuerzos a través de un sitio web. A los participantes les presentaron menús con etiquetas numéricas de calorías, etiquetas de semáforo o ambas juntas, comparadas con menús

sin información nutricional (sin etiquetado). La comparación relevante analizada fue aquella entre el grupo no expuesto a ningún etiquetado y el grupo expuesto a etiquetas de semáforo.

Para esta opción, los siguientes desenlaces no fueron medidos o reportados en la evidencia disponible: consumo (ingesta calórica), visibilidad del etiquetado, comprensión usuaria del etiquetado, cambio de actitud del usuario (intención de conducta futura), aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios, cambio en el comportamiento de la industria y costos.

#### ❖ **Hallazgo 1. Efectos sobre las compras de productos con alto contenido calórico**

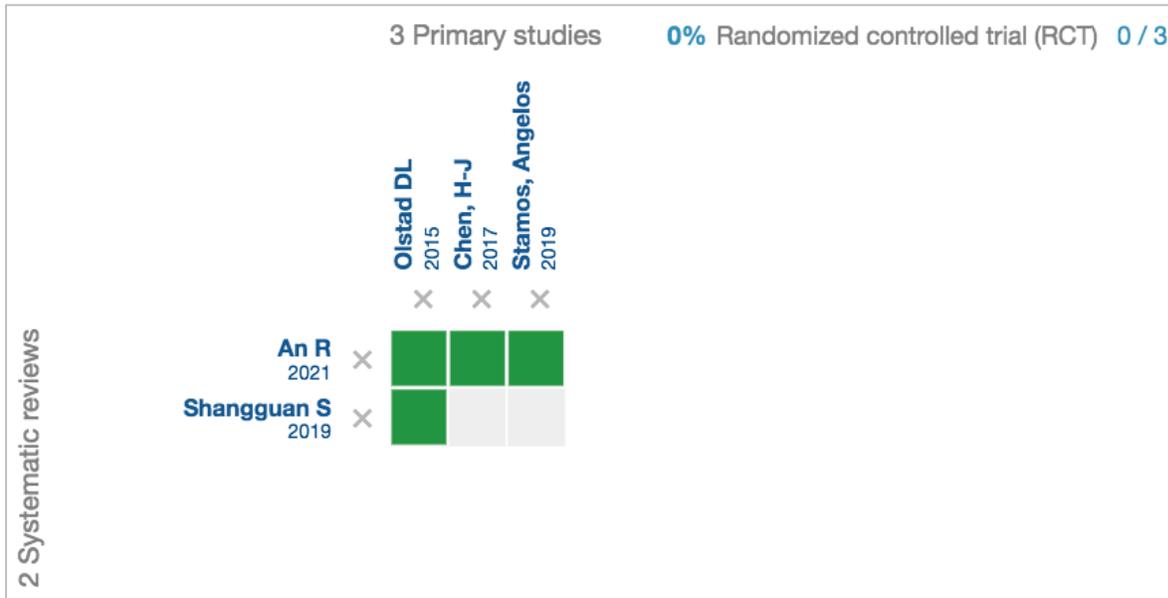
- El etiquetado nutricional dispuesto en menús en modalidad de venta virtual podría disminuir las compras, medidas como cantidad de calorías ordenadas (certeza de la evidencia baja).

**Tabla 5.** Tabla resumen de los hallazgos: efectividad del etiquetado nutricional en las ventas virtuales de restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida.

<b>Población</b>	Consumidores/clientes en restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida		
<b>Ámbito</b>	Restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida		
<b>Intervención</b>	Etiquetado nutricional de semáforo en las ventas virtuales		
<b>Comparación</b>	Ventas virtuales sin etiquetado nutricional de semáforo		
Desenlaces	IMPACTO	Nº Estudios (tamaño muestral)	Certeza de la evidencia (GRADE)*
Consumo (Ingesta calórica)	El desenlace consumo (ingesta calórica) no fue medido o reportado.	—	—
Compras o ventas de productos con etiquetado nutricional	En comparación con el grupo sin etiquetado, los participantes expuestos a etiquetas de semáforo “solicitaron” (compraron) menos calorías totales (–78.28 Kcal, p< 0.05).	1 ECA [23]  (249 participantes evaluados)	⊕⊕○○ <sup>1</sup> Baja
Visibilidad del etiquetado	El desenlace visibilidad del etiquetado no fue medido o reportado	—	—
Comprensión del etiquetado	El desenlace comprensión del etiquetado no fue medido o reportado.	—	—
Cambio de actitud (intención de conducta futura)	El desenlace cambio de actitud (intención de conducta futura) no fue medido o reportado.	—	—
Aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios	El desenlace aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios no fue medido o reportado.	—	—
Cambios en el comportamiento de la industria (reformulación, otros)	El desenlace cambios en el comportamiento de la industria no fue medido o reportado.	—	—
Costos	El desenlace costos no fue medido o reportado.	—	—
<p>ECA: Ensayo controlado aleatorizado  p: Valor p  Kcal: Kilocalorías  GRADE: Grados de evidencia del GRADE Working Group</p> <p>-----</p> <p><b>GRADE:</b>  1. Se disminuyen dos niveles de certeza de la evidencia por presencia de riesgo de sesgo del estudio incluido, pues presenta limitaciones en el proceso de aleatorización y ocultamiento de la asignación.</p>			

#### Opción 4: Etiquetado nutricional en soportes y ambiente

La búsqueda de evidencia identificó dos revisiones sistemáticas relevantes, publicadas entre los años 2019 y 2021, que evaluaron el uso de etiquetado nutricional combinando las ubicaciones de etiquetado en soportes y en el ambiente de restaurantes, cafeterías o cadenas de comida rápida [1, 10]. La calidad de las RS incluidas - evaluada con AMSTAR 2 abreviado - varió entre 3 a 4 puntos de 7 totales. Se identificaron solo 3 estudios observacionales que abordaron esta opción combinada [12, 17, 20]. Una matriz de los estudios incluidos para esta estrategia puede ser visualizada en el siguiente [enlace](#). El detalle descriptivo de las revisiones incluidas en esta opción se puede ver en el anexo 2.



## Evidencia de efecto opción 4 - etiquetado nutricional en soportes y ambiente

La información sobre los efectos de etiquetado nutricional en soportes, combinado con intervenciones de etiquetado en el ambiente de restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida está basada en tres estudios observacionales [12, 17, 20], que incluyeron 3.762 participantes. El primer estudio [12] se realizó en una cafetería y se compone de dos fases en que se evaluó la implementación de etiquetado de alimentos con semáforo. En la fase 1, el etiquetado se mostró simultáneamente en todas las mesas del comedor, en carteles de pared cerca de la línea de buffet y en el puesto de comidas; en la fase 2 el etiquetado se colocó además en los platos principales y en las guarniciones que se sirven en el buffet. La evaluación fue realizada con dos encuestas, antes y después de la intervención. Otro estudio [17] fue realizado en una cafetería de un centro deportivo, comparó la intervención de etiquetado de semáforo antes y después de su implementación (sin grupo control), por lo que el comparador fue soporte y ambiente sin etiquetado. Finalmente, en entornos de cafetería, el tercer estudio [20] evaluó una intervención de etiquetado tipo semáforo en máquinas expendedoras, estanterías y carteles de distintas cafeterías. La comparación en este estudio fue “sin etiquetado” pues se mantuvieron cafeterías sin este tipo de etiquetado en soportes y ambiente.

La evidencia permite informar los desenlaces de compras o ventas de productos con etiquetado nutricional, visibilidad del etiquetado, comprensión del etiquetado, aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios, y cambios en el comportamiento de la industria.

Los siguientes desenlaces no fueron medidos o reportados en la evidencia disponible: consumo (ingesta calórica), cambio de actitud del consumidor (intención de conducta futura) y costos.

### ❖ **Hallazgo 1. Efectos sobre las compras, visibilidad, comprensión y aceptabilidad usuaria y comportamiento de la industria de productos con etiquetado**

- El etiquetado nutricional de semáforo ubicado de manera simultánea en soportes y ambiente de los locales de comida rápida podría:
  - Disminuir las compras o ventas de productos con etiquetado (certeza de la evidencia baja).

- Resultar en poca o ninguna diferencia en la visibilidad del etiquetado (certeza de la evidencia baja)
- Aumentar la aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios (certeza de la evidencia baja).
- Generar cambios en el comportamiento de la industria (reformulación de productos, otros) (certeza de la evidencia baja).
- No es posible establecer con claridad si el etiquetado de semáforo ubicado simultáneamente en soportes y ambientes de los locales de comida rápida aumenta la comprensión del etiquetado, debido a que la certeza de la evidencia existente ha sido evaluada como muy baja.

**Tabla 6.** Tabla resumen de los hallazgos: efectividad del etiquetado nutricional en soportes combinado con etiquetado nutricional en el ambiente.

<b>Población</b> <b>Ámbito</b> <b>Intervención</b> <b>Comparación</b>		Consumidores/clientes en restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida Restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida Etiquetado de semáforo ubicado simultáneamente en soportes y en el ambiente. Soportes y ambiente sin etiquetado de semáforo.	
Desenlaces	IMPACTO	Nº Estudios (tamaño muestral)	Certeza de la evidencia (GRADE)*
Consumo (Ingesta calórica)	El desenlace Ingesta calórica no fue medido o reportado.	—	—
Compras o ventas de con etiquetado nutricional	La proporción de clientes de buffet que intentaron evitar los alimentos de semáforo en rojo aumentó del 44,7% al 52,4%. Hubo un aumento en las ventas catalogadas como “verdes” (52.2% a 55.5%; p<0,05) y una reducción en las ventas catalogadas como “rojo” (30.4% a 27.2%; p< 0,05).	2 OBS [12, 17] (803 participantes evaluados)	⊕⊕○○ <sup>1</sup> Baja
Visibilidad del etiquetado	Se observó que un 5,9% de los participantes ni siquiera estaban al tanto de la instalación del etiquetado; y solo el 56,4% estuvo de acuerdo en que las etiquetas se colocaron de manera correcta y claramente visibles. [12] En otro estudio se observó que solo 38,0% de los usuarios notaron el etiquetado [17].	2 OBS [12, 17] (803 participantes evaluados)	⊕⊕○○ <sup>1</sup> Baja
Comprensión del etiquetado	Un 20,2% pensó que algunos alimentos se habían etiquetado incorrectamente [12]. De los usuarios asistentes de una cafetería ubicada dentro de un centro deportivo el 84,8% informó que entendía las etiquetas [17].	2 OBS [12, 17] (803 participantes evaluados)	⊕○○○ <sup>1,2</sup> Muy Baja
Cambio de actitud (intención de conducta futura)	El desenlace cambio de actitud (intención de conducta futura) no fue medido o reportado.	—	—
Aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios	Se observó que en presencia de etiquetado de semáforo (versus grupo sin etiquetado), los participantes mencionan que: “Las recomendaciones me recuerdan que seleccione alimentos más saludables” [OR= 3.5, IC: 1,8-71]. “Seguiré consultando las recomendaciones” [OR= 8,9, IC: 4,3- 18,3] [12] y que “el 39,3% dijo que las usaba [20].	2 OBS [12, 17] (803 participantes evaluados)	⊕⊕○○ <sup>1</sup> Baja
Cambios en el comportamiento de la industria (reformulación, otros)	En el comienzo del estudio los investigadores evaluaron 9 platos, de los cuales solo uno pudo ser calificado como saludable (verde) y luego de la intervención, la mayoría de los platos fueron evaluados como verdes (solo uno fue catalogado como rojo).	1 OBS [12] (481 participantes evaluados)	⊕⊕○○ <sup>1</sup> Baja
Costos	El desenlace costos no fue medido o reportado.	—	—

OBS: Estudios observacionales; p: Valor p; GRADE: Grados de evidencia del GRADE Working Group

-----

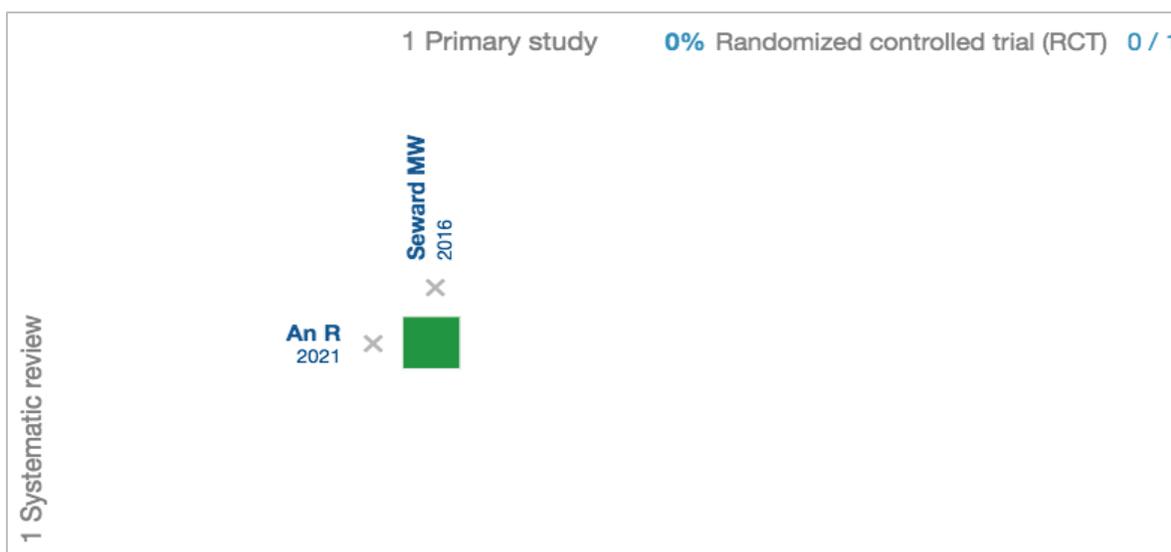
**GRADE:**

1.La certeza de la evidencia comienza en nivel bajo al ser estudios observacionales.

2.Se disminuye un nivel de certeza de la evidencia por la inconsistencia en los resultados de los estudios.

## Opción 5: Etiquetado nutricional en el ambiente y en los paquetes contenedores de los productos (FOP)

La búsqueda de evidencia identificó una revisión sistemática relevante, publicada el año 2021, que aborda el uso de etiquetado nutricional ubicado en el ambiente de los establecimientos de comida rápida, en combinación con etiquetado en el paquete contenedor de los productos [1]. La calidad de la RS incluida – evaluada con AMSTAR 2 abreviado - obtuvo 3 de 7 puntos totales. Se identificó sólo un estudio observacional que abordó esta opción combinada [18]. Una matriz que muestra la evidencia para esta estrategia puede ser visualizada en el siguiente [enlace](#). El detalle descriptivo de la revisión incluida en esta opción se puede ver en el anexo 2.



### [Evidencia de efecto opción 5 - Etiquetado nutricional en el ambiente y en los paquetes contenedores de los productos \(FOP\)](#)

La información sobre los efectos de etiquetado nutricional implementado en el ambiente de restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida y en el paquete contenedor de los productos, está basada en un estudio observacional [18] que incluye 2.648.227 ventas analizadas. En este estudio, llevado a cabo en 6 cafeterías de la Universidad Harvard, se implementó una intervención de 7 semanas de duración que incluyó etiquetado de semáforos (de acuerdo a su riqueza relativa de nutrientes: rojo menos rico y verde más rico

nutricionalmente), pegatinas de platos saludables en las bandejas y cambio en la arquitectura de la elección (mover los ítems más saludables para hacerlos más accesibles o fáciles de alcanzar). Esta intervención se comparó con un grupo que solamente estuvo expuesto al cambio en la arquitectura de la elección y con otro grupo sin exposición a etiquetado. La comparación relevante fue entre los dos primeros grupos.

El estudio reportó evidencia para informar los desenlaces de compras o ventas de productos con etiquetado nutricional, cambio de actitud del usuario y la aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios.

Los siguientes desenlaces no fueron evaluados o reportados por la evidencia disponible: consumo (ingesta calórica), visibilidad y comprensión del etiquetado por parte del usuario, cambios en el comportamiento de la industria, y costos.

#### ❖ **Hallazgo 1. Efectos sobre las compras, cambios de actitud y aceptabilidad usuaria**

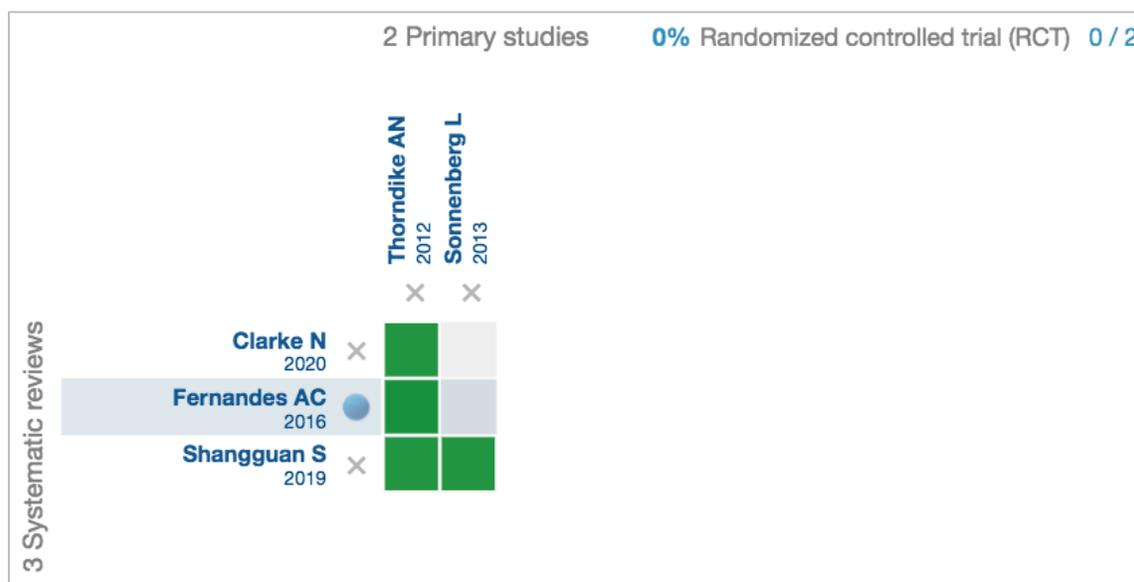
- El etiquetado nutricional de semáforo ubicado en el ambiente de los establecimientos en combinación con etiquetado de semáforo en el paquete contenedor del producto podría:
  - Disminuir discretamente las compras o ventas de productos con etiquetado (certeza de la evidencia baja).
  - Generar un cambio de actitud deseable en el consumo presente y en la intención de consumo futuro por parte de los consumidores (certeza de la evidencia baja).
  - Aumentar la aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios (certeza de la evidencia baja).

**Tabla 7.** Tabla resumen de los hallazgos: Efectividad del etiquetado nutricional en el ambiente de locales de comida rápida y en los paquetes contenedores de los productos (FOP)

<b>Población</b>	Consumidores/clientes en restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida		
<b>Ámbito</b>	Restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida		
<b>Intervención</b>	Etiquetado nutricional de semáforo en el ambiente de locales de comida rápida y en los paquetes contenedores de los productos (FOP) + cambio en la arquitectura de elección		
<b>Comparación</b>	Ambiente y paquetes contenedores de los productos sin etiquetado de semáforo + cambio en la arquitectura de elección		
Desenlaces	IMPACTO	Nº Estudios (tamaño muestral)	Certeza de la evidencia (GRADE)*
Consumo (Ingesta calórica)	El desenlace Ingesta calórica no fue medido o reportado.	—	—
Compras o ventas de productos con etiquetado nutricional	Las proporciones de todos los artículos etiquetados en rojo, amarillo y verde (tanto alimentos como bebidas) servidos por semana cambiaron modestamente durante el transcurso del estudio. En la comparación de series de tiempo entre los grupos de intervención y control, se aprecia un cambio para las opciones catalogadas de "rojo" (-0,8%; p = .199), "amarillo" (-0,1%; p = 0,940) y "verde" (+1,1%; p = 0,400), antes y después de la intervención.	1 OBS [18]  (2.648.227 ventas)	⊕⊕○○ <sup>1</sup> Baja
Visibilidad del etiquetado	El desenlace visibilidad del etiquetado no fue medido o reportado.	—	—
Comprensión del etiquetado	El desenlace comprensión del etiquetado no fue medido o reportado.	—	—
Cambio de actitud (intención de conducta futura)	Después de la intervención, el 48% de los estudiantes informaron que las etiquetas de los semáforos cambiaron su decisión sobre los alimentos que seleccionaron y el 36% dijo que cambiaron la cantidad de alimentos consumidos.**	1 OBS [18] (2.648.227 ventas)	⊕⊕○○ <sup>1</sup> Baja
Aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios	Después de la intervención, el 59% de los estudiantes que notaron las etiquetas del semáforo pensaron que eran útiles, y el 73% dijo que deberían continuar usándolos después del estudio.**	1 OBS [18] (2.648.227 ventas)	⊕⊕○○ <sup>1</sup> Baja
Cambios en el comportamiento de la industria (reformulación, otros)	El desenlace cambios en el comportamiento de la industria (reformulación, otros) no fue medido o reportado.	—	—
Costos	El desenlace costos no fue medido o reportado.	—	—
<p>OBS: Estudios observacionales.  p: Valor p  GRADE: Grados de evidencia del <i>GRADE Working Group</i>.  * Cambios en la disposición espacial de los productos ofrecidos, de manera que aquellos que se pretendan inducir están más accesibles para los participantes.  ** Los estudios no proveen de información sobre valores p, u otras medidas que permitan determinar la diferencia en los porcentajes presentados.</p> <p>-----</p> <p><b>GRADE:</b>  1.La certeza de la evidencia comienza en nivel bajo al tratarse de un estudio observacional.</p>			

## Opción 6: Etiquetado nutricional en soportes, ambiente y paquetes contenedores de los productos (FOP)

La búsqueda de evidencia identificó tres revisiones sistemáticas relevantes, publicadas entre los años 2016 y 2020, que abordaron el uso simultáneo de etiquetado nutricional en soportes, en el ambiente de los locales y en el paquete contenedor del producto, para restaurantes, cafeterías y/o cadenas de comida rápida [4, 6, 10]. La calidad de las RS incluidas - evaluada con AMSTAR 2 abreviado - varió entre 4 y 7 puntos de 7 totales. Las revisiones sistemáticas incluyeron sólo dos estudios observacionales evaluando esta opción [19, 22]. Una matriz que muestra la evidencia para esta estrategia puede ser visualizada en el siguiente [enlace](#). El detalle descriptivo de las revisiones incluidas en esta opción se puede ver en el anexo 2.



### [Evidencia de efecto opción 6 - Etiquetado nutricional en soportes, ambiente y paquetes contenedores de los productos \(FOP\)](#)

La información sobre los efectos de etiquetado nutricional en soportes, ambiente de los locales de comida rápida y en los paquetes contenedores de los productos (FOP), para restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida está basada en dos estudios observacionales [19, 22], que incluye 223 encuestas y 977.793 ventas realizadas respectivamente. Ambos estudios se realizaron en entorno de cafetería, y en ambos se realiza la intervención de etiquetado tipo

semáforo (es decir codificar con colores opciones saludables y poco saludables). Un estudio [19] realizó comparación antes y después de la intervención y el otro estudio [22] comparó con “no exposición a etiquetado”.

Los estudios reportaron información sobre los desenlaces: compras o ventas de productos con etiquetado, visibilidad del etiquetado y cambio de actitud en el consumo o en la intención de consumo en el futuro (intención de conducta futura). Los siguientes desenlaces no fueron medidos o reportados en la evidencia disponible: consumo (ingesta calórica), comprensión del etiquetado, aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios, cambios en el comportamiento de la industria (reformulación, otros) y costos.

#### ❖ Hallazgo 1. Efectos sobre las compras, visibilidad y cambios de actitud usuaria

- No es posible establecer con claridad si el etiquetado de semáforo ubicado simultáneamente en soportes, ambiente de los locales de comida rápida y en los paquetes contenedores de los productos, modifica las compras o ventas de productos con etiquetado (certeza de la evidencia muy baja).
- El etiquetado nutricional de semáforo ubicado de forma simultánea en soportes, ambiente de los locales de comida rápida y en los paquetes contenedores de los productos (FOP) podría:
  - Aumentar levemente la visibilidad del etiquetado (certeza de la evidencia baja)
  - Generar un leve cambio de actitud (intención de conducta futura) (certeza de la evidencia baja).

**Tabla 8.** Tabla resumen de los hallazgos: efectividad del etiquetado nutricional en soportes, ambiente de los locales de comida rápida y en los paquetes contenedores de los productos.

<b>Población</b>	Consumidores/clientes en restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida		
<b>Ámbito</b>	Restaurantes, cafeterías y cadenas de comida rápida		
<b>Intervención</b>	Etiquetado nutricional de semáforo en soportes, ambiente de los locales de comida rápida y en los paquetes contenedores de los productos		
<b>Comparación</b>	Soportes, ambiente de los locales de comida rápida y paquetes contenedores de los productos sin etiquetado de semáforo.		
Desenlaces	IMPACTO	N.º Estudios (tamaño muestral)	Certeza de la evidencia (GRADE)*
Consumo (Ingesta calórica)	El desenlace Ingesta calórica no fue medido o reportado.	—	—
Compras o ventas de productos con etiquetado nutricional	Los encuestados que informaron haber notado las etiquetas de semáforo en el momento de la compra, adquirieron una mayor proporción de artículos verdes y una menor proporción de artículos rojos en comparación con los encuestados que no notaron las etiquetas ( $p < 0,001$ ).	1 OBS [19] (223 encuestas)	⊕○○○ <sup>1,2</sup> Muy Baja
Visibilidad del etiquetado	Una mayor proporción de encuestados informó que miró información nutricional durante la intervención de etiquetado de semáforo, en comparación con el período de referencia (sin etiquetado) (33% frente a 15%, $p < 0,001$ ).	1 OBS [22] (223 encuestas)	⊕⊕○○ <sup>1</sup> Baja
Comprensión del etiquetado	El desenlace comprensión del etiquetado no fue medido o reportado.	—	—
Cambio de actitud (intención de conducta futura)	En la línea de base (sin exposición al etiquetado de semáforo), el 46% de los encuestados identificaron la salud y la nutrición como un factor importante a la hora de elegir alimentos o bebidas; después de la exposición al etiquetado, esta proporción aumentó al 61% ( $p = 0,004$ ).	2 OBS [19, 22] (223 encuestas y 977.793 ventas)	⊕⊕○○ <sup>1</sup> Baja
Aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios	El desenlace aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios no fue medido o reportado.	—	—
Cambios en el comportamiento de la industria (reformulación, otros)	El desenlace cambios en el comportamiento de la industria (reformulación, otros) no fue medido o reportado.	—	—
Costos	El desenlace costos no fue medido o reportado.	—	—
OBS: Estudios observacionales; p: Valor p; GRADE: Grados de evidencia del GRADE Working Group.			
<b>GRADE:</b>			
1. La certeza de la evidencia comienza en nivel bajo al ser estudios observacionales.			
2. Se disminuye un nivel de certeza de la evidencia por tratarse de evidencia indirecta, puesto que todos los sujetos fueron expuestos a etiquetado, y por tanto el estudio compara las compras o ventas de personas que notaron las etiquetas versus de quienes no notaron las etiquetas.			

## Consideraciones de implementación

Dado que gran parte de la literatura relacionada con los aspectos de implementación de los etiquetados nutricionales en establecimientos de comida rápida tienen un abordaje genérico, sin diferenciar entre las diferentes ubicaciones del etiquetado, las consideraciones de implementación se presentan de manera general para los diferentes grupos de interés.

El análisis de barreras y facilitadores se basó principalmente en los resultados de una revisión sistemática identificada en la búsqueda inicial de este resumen de evidencia, la cual fue excluida del análisis de hallazgos de evidencia dado que no presentó evidencia de efectividad o impacto [24]. El objetivo de esta revisión sistemática fue sintetizar la evidencia de las barreras y facilitadores percibidos respecto de la implementación de intervenciones de etiquetado en los menús desde la perspectiva de la industria alimentaria. No hubo restricciones respecto del formato o esquema de etiquetado en los menús, tipos de estudios, lenguaje o año de publicación. La revisión identificó 17 estudios primarios, 8 de ellos utilizaron métodos cuantitativos para la recolección de datos, 7 utilizaron métodos cualitativos y 2 métodos mixtos. La mayoría de los estudios (n = 15) se realizaron en países de altos ingresos [24].

## Barreras

### ❖ Consumidor/individuo

La implementación del etiquetado nutricional puede producir inicialmente confusión en los clientes e interferencias con su experiencia de consumo, lo que puede afectar la percepción de este grupo respecto de la política de etiquetados en los menús. Será necesario implementar actividades específicas de educación al consumidor o campañas masivas de difusión para dar a conocer el contenido del etiquetado.

### ❖ Proveedor de alimentos (restaurantes, cafeterías)

Los cambios que implica la implementación del etiquetado nutricional pueden significar un aumento de los costos para los establecimientos de expendio de comida rápida relacionados con costos de etiquetar los menús, cambio de menús/displays, tiempo del staff en implementar los cambios y capacitación adicional de los empleados.

#### ❖ **Industria alimentaria (franquicias)**

La implementación de etiquetado nutricional en el contexto de la venta de comida rápida puede verse limitada por la poca compatibilidad con el proceso habitual de producción de la industria. Por ejemplo, la falta de menús o recetas estandarizadas, espacio limitado en los menús, cambios o variaciones frecuentes en los menús, exceso de ítems en los menús. Estos aspectos pudieran implicar un mayor costo para la industria, lo que podría impactar negativamente en la implementación de la política. Además, podría existir temor a las acciones legales que pudieran tomar los reguladores o consumidores por la posibilidad de información imprecisa en los menús o en los soportes dónde se exponen los productos.

#### ❖ **Sistema (entidad reguladora)**

La implementación de etiquetado nutricional en los lugares de expendio de comida rápida, requerirá desarrollar sistemas de monitoreo que permitan, por un lado, fiscalizar que la política se encuentra implementada y, por otro, que el etiquetado es preciso respecto de la cantidad de nutrientes declarado en cada uno de los ítems.

### [Facilitadores](#)

#### ❖ **Consumidor/individuo**

La implementación del etiquetado puede ser vista como una ayuda hacia una toma de decisiones más informada y que beneficie la salud del consumidor y su familia.

#### ❖ **Proveedor de alimentos (restaurantes, cafeterías)**

La implementación del etiquetado puede ofrecer la oportunidad de mejorar la retención de clientes si es que éstos perciben una preocupación real por su salud, y mejorar la imagen frente a sus empleados con oportunidades para la creatividad y el aprendizaje (capacitación) que se requerirá para la implementación.

#### ❖ **Industria alimentaria (franquicias)**

La implementación del etiquetado podría contribuir a la mejora en la imagen o reputación de la marca, atraer y fidelizar consumidores, incrementar las ventas y ganancias, aumentar la confianza de los clientes en la industria y puede permitir la construcción de relaciones con las autoridades de salud.

#### ❖ Sistema (entidad reguladora)

El establecimiento de un marco normativo sobre el etiquetado nutricional en restaurantes o locales de comida rápida, puede propiciar relaciones de trabajo entre el regulador y la industria en materias como: definir los estándares para implementar el etiquetado (cantidad de nutrientes de los diferentes productos); la potencial reformulación de algunos ítems de consumo; la capacitación necesaria para los empleados de los establecimientos proveedores de alimentos; y los contenidos que se debieran incluir en las campañas de información dirigidas a los clientes de estos establecimientos. Por otro lado, este rol regulador debe ejercerse de manera efectiva a través de la implementación de normativas obligatorias para la industria y mecanismos de monitoreo efectivos de la implementación de la política.

#### Consideraciones de equidad

Al igual que las consideraciones de implementación, no fue posible analizarlas de manera individual para cada una de las opciones de ubicación dada la escasez de evidencia disponible. Sin embargo, es posible reflexionar que, por un lado, la introducción de una política de etiquetado nutricional en establecimientos de venta de comida rápida tenga un mayor impacto en la población de mayores recursos, dado su nivel más alto de alfabetización y potencial comprensión de la información presentada en el etiquetado y por su mayor nivel de preocupación por aspectos relacionados con su alimentación y salud. Por otro lado, la población de menores ingresos pudiera presentar un consumo mayor de comida rápida, por tanto, el potencial impacto de esta política podría ser mayor en este grupo desde una perspectiva poblacional, siempre y cuando se implementen campañas efectivas de educación masiva que promuevan la comprensión de los mensajes.

## REFERENCIAS

### Revisiones sistemáticas incluidas:

1. An R, Shi Y, Shen J, Bullard T, Liu G, Yang Q, Chen N, Cao L. Effect of front-of-package nutrition labelling on food purchases: a systematic review. *Public health*. 2021;191:59-67.
2. Bleich SN, Economos CD, Spiker ML, Vercammen KA, VanEpps EM, Block JP, Elbel B, Story M, Roberto CA. A Systematic Review of Calorie Labelling and Modified Calorie Labelling Interventions: Impact on Consumer and Restaurant Behavior. *Obesity (Silver Spring, Md.)*. 2017;25(12):2018-2044.
3. Brown HM, Rollo ME, de Vlieger NM, Collins CE, Bucher T. Influence of the nutrition and health information presented on food labels on portion size consumed: a systematic review. *Nutrition reviews*. 2018;76(9):655-677.
4. Clarke N, Pechey E, Kosıte D, König LM, Mantzari E, Blackwell AKM, Marteau TM, Hollands GJ. Impact of Health Warning Labels on Selection and Consumption of Food and Alcohol Products: Systematic Review with Meta-analysis. *Health psychology review*. 2020;:1-39.
5. Crockett RA, King SE, Marteau TM, Prevost AT, Bignardi G, Roberts NW, Stubbs B, Hollands GJ, Jebb SA. Nutritional labelling for healthier food or non-alcoholic drink purchasing and consumption. *The Cochrane database of systematic reviews*. 2018;2:CD009315.
6. Fernandes AC, Oliveira RC, Proença RP, Curioni CC, Rodrigues VM, Fiates GM. Influence of menu labelling on food choices in real-life settings: a systematic review. *Nutrition reviews*. 2016;74(8):534-48.
7. Littlewood JA, Lourenço S, Iversen CL, Hansen GL. Menu labelling is effective in reducing energy ordered and consumed: a systematic review and meta-analysis of recent studies. *Public health nutrition*. 2016;19(12):1-16.
8. Long MW, Tobias DK, Craddock AL, Batchelder H, Gortmaker SL. Systematic Review and Meta-analysis of the Impact of Restaurant Menu Calorie Labelling. *American journal of public health*. 2015;105(5):e1-e14.
9. Sacco J, Lillico HG, Chen E, Hobin E. The influence of menu labelling on food choices among children and adolescents: a systematic review of the literature. *Perspectives in public health*. 2017;137(3):173-181.
10. Shangguan S, Afshin A, Shulkin M, Ma W, Marsden D, Smith J, Saheb-Kashaf M, Shi P, Micha R, Imamura F, Mozaffarian D, Food PRICE (Policy Review and Intervention Cost-Effectiveness) Project. A Meta-Analysis of Food Labelling Effects on Consumer Diet Behaviors and Industry Practices. *American journal of preventive medicine*. 2019;56(2):300-314.
11. Sinclair SE, Cooper M, Mansfield ED. The influence of menu labelling on calories selected or consumed: a systematic review and meta-analysis. *Journal of the Academy of Nutrition and Dietetics*. 2014;114(9):1375-1388.e15.

### Estudios primarios incluidos en las revisiones sistemáticas:

12. Chen, H-J, Weng, S-H, Cheng, Y-Y, Lord, AYZ, Lin, H-H, Pan, W-H. The application of traffic-light food labelling in a worksite canteen intervention in Taiwan. *Public Health*. 2017;150:17-25.
13. Dodds P, Wolfenden L, Chapman K, Wellard L, Hughes C, Wiggers J. The effect of energy and traffic light labelling on parent and child fast food selection: a randomised controlled trial. *Appetite*. 2014;73:23-30.
14. Ellison B, Lusk JL, Davis D. Looking at the label and beyond: the effects of calorie labels, health consciousness, and demographics on caloric intake in restaurants. *The international journal of behavioral nutrition and physical activity*. 2013;10:21.
15. Ellison, Brenna, Lusk, Jayson L, Davis, David. The impact of restaurant calorie labels on food choice: results from a field experiment. *Economic Inquiry*. 2014;52(2):666-681.
16. Hammond D, Goodman S, Hanning R, Daniel S. A randomized trial of calorie labelling on menus. *Preventive medicine*. 2013;57(6):860-6.
17. Olstad DL, Vermeer J, McCargar LJ, Prowse RJ, Raine KD. Using traffic light labels to improve food selection in recreation and sport facility eating environments. *Appetite*. 2015;91:329-35.
18. Seward MW, Block JP, Chatterjee A. A Traffic-Light Label Intervention and Dietary Choices in College Cafeterias. *American journal of public health*. 2016;106(10):1808-14.
19. Sonnenberg L, Gelsomin E, Levy DE, Riis J, Barraclough S, Thorndike AN. A traffic light food labelling intervention increases consumer awareness of health and healthy choices at the point-of-purchase. *Preventive medicine*. 2013;57(4):253-7.
20. Stamos, Angelos, Lange, Florian, Dewitte, Siegfried. Promoting healthy drink choices at school by means of assortment changes and traffic light coding: A field study. *Food Quality and Preference*. 2019;71:415-421.
21. Temple JL, Johnson KM, Archer K, Lacarte A, Yi C, Epstein LH. Influence of simplified nutrition labelling and taxation on laboratory energy intake in adults. *Appetite*. 2011;57(1):184-92.
22. Thorndike AN, Sonnenberg L, Riis J, Barraclough S, Levy DE. A 2-phase labelling and choice architecture intervention to improve healthy food and beverage choices. *American journal of public health*. 2012;102(3):527-33.
23. VanEpps, Eric M, Downs, Julie S, Loewenstein, George. Calorie label formats: using numeric and traffic light calorie labels to reduce lunch calories. *Journal of Public Policy & Marketing*. 2016;35(1):26-36.

#### Otras referencias:

24. Kerins, Claire, et al. "Barriers and facilitators to implementation of menu labelling interventions from a food service industry perspective: a mixed methods systematic review." *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity* 17.1 (2020): 1-15.

## ANEXOS

## Anexo 1: Estrategias de búsqueda para las diferentes opciones de política.

**Intervención: Etiquetado menú**

**Fecha corrida: 22 de septiembre 2021**

**Cantidad resultados: 388 RS**

- #1 "tuck-shop"
- #2 "tuck shop"
- #3 (("fast food" OR "fast-food" OR "quick-service" OR dining\* OR "ready-to-eat" OR food\*) AND (service\* OR chain\* OR restaurant\* OR establishment\* OR consum\* OR outlet\* OR retail\* OR superstore\*))
- #4 restaurant\*
- #5 cafe\*
- #6 bar\*
- #7 canteen\*
- #8 (coffee AND shop")
- #9 "dinner hall"
- #10 "dining area"
- #11 "dining-area"
- #12 "dining room"
- #13 "dining-room"
- #14 (dining AND (area\* OR room\*))
- #15 refector\*
- #16 mess
- #17 buffet
- #18 bistro\*
- #19 "eating plac"
- #20 "eating-plac"
- #21 foodservice\*
- #22 #1 OR #2 OR #3 OR #4 OR #5 OR #6 OR #7 OR #8 OR #9 OR #10 OR #11 OR #12 OR #13 OR #14 OR #15 OR #16 OR #17 OR #18 OR #19 OR #20 OR #21
- #23 "menu screen"
- #24 "menu-screen"
- #25 "nutrition labelling"
- #26 "nutrition-labelling"
- #27 "calorie labelling"
- #28 "calorie- labelling"
- #29 (menu\* OR volant\* OR carte OR list\* OR charter OR flyer\* OR pamphlet\* OR brochure\* OR leaflet\* OR diet\* health\* OR calori\* OR nutritio\*) AND (label\* OR (content\* AND sign\*) OR symbol\* OR ticket\* OR sticker\*)
- #30 (daily AND amount\* AND (guideline\* OR recomended))

- #31 (nutrient AND value\* AND (reference OR daily))
- #32 #23 OR #24 OR #25 OR #26 OR #27 OR #28 OR #29 OR #30 OR #31
- #34 #22 AND #32

**Intervención: Soportes cercanos al producto**

**Fecha corrida: 22 septiembre 2021**

**Cantidad resultados: 1 RS**

- #1 "tuck-shop"
- #2 "tuck shop"
- #3 (("fast food" OR "fast-food" OR "quick-service" OR dining\* OR "ready-to-eat" OR food\*) AND (service\* OR chain\* OR restaurant\* OR establishment\* OR consum\* OR outlet\* OR retail\* OR superstore\*))
- #4 restaurant\*
- #5 cafe\*
- #6 bar\*
- #7 canteen\*
- #8 (coffee AND shop")
- #9 "dinner hall"
- #10 "dining area"
- #11 "dining-area"
- #12 "dining room"
- #13 "dining-room"
- #14 (dining AND (area\* OR room\*))
- #15 refector\*
- #16 mess
- #17 buffet
- #18 bistro\*
- #19 "eating plac"
- #20 "eating-plac"
- #21 foodservice\*
- #22 #1 OR #2 OR #3 OR #4 OR #5 OR #6 OR #7 OR #8 OR #9 OR #10 OR #11 OR #12 OR #13 OR #14 OR #15 OR #16 OR #17 OR #18 OR #19 OR #20 OR #21
- #23 slate\*
- #24 counter
- #25 dispenser\*
- #26 desk\*
- #27 vending
- #28 shelf\*
- #29 showcase

#30 (food\* AND (showwindow\* OR "show window" OR (show AND window\*)))  
#31 #23 OR #24 OR #25 OR #26 OR #27 OR #28 OR #29 OR #30  
#32 #22 AND #31

### **Intervención: Carteles**

**Fecha corrida: 22 septiembre 2021**

**Cantidad resultados: 6 RS**

#1 "tuck-shop"  
#2 "tuck shop"  
#3 (("fast food" OR "fast-food" OR "quick-service" OR dining\* OR "ready-to-eat" OR food\*) AND (service\* OR chain\* OR restaurant\* OR establishment\* OR consum\* OR outlet\* OR retail\* OR superstore\*))  
#4 restaurant\*  
#5 cafe\*  
#6 bar\*  
#7 canteen\*  
#8 (coffee AND shop")  
#9 "dinner hall"  
#10 "dining area"  
#11 "dining-area"  
#12 "dining room"  
#13 "dining-room"  
#14 (dining AND (area\* OR room\*))  
#15 refector\*  
#16 mess  
#17 buffet  
#18 bistro\*  
#19 "eating plac"  
#20 "eating-plac"  
#21 foodservice\*  
#22 #1 OR #2 OR #3 OR #4 OR #5 OR #6 OR #7 OR #8 OR #9 OR #10 OR #11 OR #12 OR #13 OR #14 OR #15 OR #16 OR #17 OR #18 OR #19 OR #20 OR #21  
#23 poster\*  
#24 board\*  
#25 blackboard\*  
#26 chalkboard\*  
#27 plank\*  
#28 sign\*  
#29 placard

- #30 banner\*
- #31 panel\*
- #32 #23 OR #24 OR #25 OR #26 OR #27 OR #28 OR #29 OR #30 OR #31
- #33 #22 AND #32

**Intervención: Front-of-package**

**Fecha corrida: 22 septiembre 2021**

**Cantidad resultados: 35 RS**

- #1 "tuck-shop"
- #2 "tuck shop"
- #3 (("fast food" OR "fast-food" OR "quick-service" OR dining\* OR "ready-to-eat" OR food\*) AND (service\* OR chain\* OR restaurant\* OR establishment\* OR consum\* OR outlet\* OR retail\* OR superstore\*))
- #4 restaurant\*
- #5 cafe\*
- #6 bar\*
- #7 canteen\*
- #8 (coffee AND shop")
- #9 "dinner hall"
- #10 "dining area"
- #11 "dining-area"
- #12 "dining room"
- #13 "dining-room"
- #14 (dining AND (area\* OR room\*))
- #15 refector\*
- #16 mess
- #17 buffet
- #18 bistro\*
- #19 "eating plac"
- #20 "eating-plac"
- #21 foodservice\*
- #22 #1 OR #2 OR #3 OR #4 OR #5 OR #6 OR #7 OR #8 OR #9 OR #10 OR #11 OR #12 OR #13 OR #14 OR #15 OR #16 OR #17 OR #18 OR #19 OR #20 OR #21
- #23 Front-of-package
- #24 FOP
- #25 "front of pack"
- #26 "food label"
- #27 "food-label"
- #28 ((food OR nutrition\*) AND (label\* OR pack\*))

- #29 "nutrition panel"
- #30 (nutrient AND value\* AND (reference OR daily))
- #31 (daily AND amount\* AND (guideline\* OR recomendado))
- #32 ((food\* OR diet\* OR health\* OR calorí\* OR nutritio\*) AND (label\* OR (content\* AND sign\*) OR symbol\* OR ticket\* OR sticker\*))
- #33 #23 OR #24 OR #25 OR #26 OR #27 OR #28 OR #29 OR #30 OR #31 OR #32
- #34 #22 AND #33

**Intervención: Venta virtual u online**

**Fecha corrida: 22 septiembre 2021**

**Cantidad resultados: 73 RS**

- #1 "tuck-shop"
- #2 "tuck shop"
- #3 (("fast food" OR "fast-food" OR "quick-service" OR dining\* OR "ready-to-eat" OR food\*) AND (service\* OR chain\* OR restaurant\* OR establishment\* OR consum\* OR outlet\* OR retail\* OR superstore\*))
- #4 restaurant\*
- #5 cafe\*
- #6 bar\*
- #7 canteen\*
- #8 (coffee AND shop")
- #9 "dinner hall"
- #10 "dining area"
- #11 "dining-area"
- #12 "dining room"
- #13 "dining-room"
- #14 (dining AND (area\* OR room\*))
- #15 refector\*
- #16 mess
- #17 buffet
- #18 bistro\*
- #19 "eating plac"
- #20 "eating-plac"
- #21 foodservice\*
- #22 #1 OR #2 OR #3 OR #4 OR #5 OR #6 OR #7 OR #8 OR #9 OR #10 OR #11 OR #12 OR #13 OR #14 OR #15 OR #16 OR #17 OR #18 OR #19 OR #20 OR #21
- #23 delivery
- #24 app\*
- #25 "take away"
- #26 "take-away"
- #27 websites
- #28 "Pick up"
- #29 "Pick-up"

#30 instagram  
 #31 facebook  
 #32 mobile\*  
 #33 smartphone\*  
 #34 android  
 #35 blackberry  
 #36 ipod  
 #37 digital  
 #38 cellphone\*  
 #39 cell-phone\*  
 #40 "cell phone"  
 #41 "cell-phone"  
 #42 wireless  
 #43 #23 OR #24 OR #25 OR #26 OR #27 OR #28 OR #29 OR #30 OR #31 OR #32 OR #33 OR #34 OR #35  
 OR #36 OR #37 OR #38 OR #39 OR #40 OR #41 OR #42 OR #42  
 #34 #22 AND #43

**Intervención: Todas las opciones**

**Fecha corrida: 22 septiembre 2021**

**Cantidad resultados: 248 RS**

#1 (("fast food" OR "fast-food" OR "quick-service" OR dining\* OR "ready-to-eat" OR food\*) AND (service\* OR  
 chain\* OR restaurant\* OR establishment\* OR consum\* OR outlet\* OR retail\* OR superstore\*))  
 #2 restaurant\*  
 #3 cafe\*  
 #4 bar\*  
 #5 canteen\*  
 #6 (coffee AND shop\*)  
 #7 "dinner hall"  
 #8 "dining area"  
 #9 "dining-area"  
 #10 "dining room"  
 #11 "dining-room"  
 #12 (dining AND (area\* OR room\*))  
 #13 refector\*  
 #14 eatery  
 #15 mess  
 #16 buffet  
 #17 bistro\*  
 #18 "eating plac"  
 #19 "eating-plac"  
 #20 foodservice\*  
 #21 "tuck-shop"  
 #22 "tuck shop"

#23 menu\*  
#24 calorie\*  
#25 caloric  
#26 nutrient\*  
#27 nutritio\*  
#28 "Ready-to-eat"  
#29 energ\*  
#30 counter  
#31 dispenser\*  
#32 desk\*  
#33 vending  
#34 shelf\*  
#35 board\*  
#36 Front-of-package  
#37 FOP  
#38 "front of pack"  
#39 "front-of-pack"  
#40 #23 OR #24 OR #25 OR #26 OR #27 OR #28 OR #29 OR #30 OR #31 OR #32 OR #33 OR #34 OR #35  
OR #36 OR #37 OR #38 OR #39  
#41 label\*  
#42 posting  
#43 #41 OR #42  
#44 #40 AND #43

## Anexo 2: Resumen de las revisiones sistemáticas incluidas el resumen de políticas.

Ref.	Autor	Objetivo de la revisión	Hallazgos principales	AMSTAR II abreviado	Estudios incluidos / relevantes para la matriz
[1]	An R	Estudiar la evidencia sobre el efecto del etiquetado nutricional en la parte delantera del paquete (FOP) en las compras de alimentos.	En comparación con el control sin provisión de ninguna etiqueta de FOP, las etiquetas de FOP fueron efectivas para ayudar a los participantes a tomar decisiones de compra de alimentos más saludables. Sin embargo, los hallazgos sobre la efectividad de las etiquetas nutricionales de FOP para "empujar" a los consumidores hacia compras de alimentos más saludables siguen siendo mixtos y no concluyentes.	3 / 7	15 / 5
[2]	Bleich SN	Examinar las respuestas de los consumidores a la información calórica sola o en comparación con la información calórica modificada, y los cambios en las ofertas de los restaurantes después o antes de la implementación del etiquetado del menú.	Debido a la falta de estudios bien fundamentados con diseños sólidos, no está claro hasta qué punto el etiquetado del menú fomenta las compras bajas en calorías y si eso se traduce en una población más saludable. Aunque existe evidencia limitada de que el etiquetado del menú afecta las calorías compradas en restaurantes de comida rápida, alguna evidencia demuestra que reduce las calorías compradas en ciertos tipos de restaurantes y en cafeterías. Los datos limitados sobre las etiquetas de calorías modificadas encuentran que tales etiquetas pueden alentar las compras con menos calorías, pero pueden no diferir en los efectos en relación con las etiquetas de calorías solas.	2 / 7	53 / 4
[3]	Brown	Examinar si la información del etiquetado de los alimentos influye en el consumo en cuanto al tamaño de las porciones.	La información nutricional y de salud en las etiquetas de los alimentos tiene efectos variables en el consumo del tamaño de la porción; algunos tienen un efecto positivo (disminución del consumo de alimentos ricos en energía y pobres en nutrientes o aumento del consumo de alimentos ricos en nutrientes), algunos tienen un efecto negativo (aumento del consumo de alimentos ricos en energía y pobres en nutrientes) y algunos no tienen efecto.	4 / 7	32 / 3
[4]	Clarke	Evaluar el impacto en la selección (incluida la selección hipotética) o el consumo de alimentos o bebidas alcohólicas que muestran imágenes más texto y etiquetado nutricional de solo texto.	Se sugiere un potencial significativo de etiquetas nutricionales para reducir la selección de alimentos y bebidas alcohólicas, pero todos los estudios experimentales hasta la fecha se realizaron en laboratorio o en línea con resultados evaluados inmediatamente después de una sola exposición. Se necesitan estudios de campo para estimar los efectos potenciales de las etiquetas nutricionales de alimentos y alcohol.	7 / 7	15 / 1

[5]	Crockett	Evaluar el impacto del etiquetado nutricional de alimentos y bebidas no alcohólicas en la compra y consumo de artículos más saludables.	Los hallazgos de un pequeño cuerpo de evidencia de baja calidad sugieren que el etiquetado nutricional que incluye información energética en los menús puede reducir la energía comprada en los restaurantes.	7 / 7	25 / 4
[6]	Fernandes	Evaluar la influencia de diversos formatos de etiquetado de menús en la elección de alimentos en entornos de la vida real	Los resultados fueron mixtos, pero una influencia parcial del etiquetado del menú en la elección de alimentos fue más frecuente que una influencia general o ninguna influencia. El etiquetado de los menús fue más eficaz en las cafeterías que en los restaurantes. La información cualitativa, como los símbolos de alimentos saludables y el etiquetado de semáforos, fue más eficaz para promover una alimentación saludable. En general, los estudios fueron de calidad moderada y no utilizaron grupos de control.	4 / 7	38 / 2
[7]	Littlewood	Evaluar el efecto del etiquetado del menú con respecto a los cambios en la energía consumida, ordenada o seleccionada tanto en entornos reales como experimentales.	Se encontraron efectos estadísticamente significativos del etiquetado del menú: la energía total consumida se redujo en una media de 419,5 kJ (100,2 kcal) y la energía solicitada en entornos del mundo real disminuyó en una media de 325,7 kJ (77,8 kcal).	6 / 7	15 / 3
[8]	Long	Evaluar la relación entre el etiquetado de calorías del menú y las calorías ordenadas o compradas	Si bien la evidencia actual no respalda un impacto significativo en las calorías ordenadas, el etiquetado de calorías en el menú es una estrategia educativa de costo relativamente bajo que puede llevar a los consumidores a comprar un poco menos de calorías. Estos hallazgos están limitados por la heterogeneidad significativa entre los estudios fuera de restaurantes y pocos estudios realizados en restaurantes.	6 / 7	19 / 1
[9]	Sacco	Evaluar si el etiquetado del menú influye en la cantidad de calorías que piden los niños y adolescentes (o los padres en nombre de los jóvenes) en los puntos de venta de alimentos, incluidos restaurantes y cafeterías.	Los estudios que se basan en compras hipotéticas de alimentos en entornos artificiales sugieren que el etiquetado del menú puede ser eficaz para reducir las calorías compradas por niños y adolescentes. Los estudios del mundo real brindan menos apoyo, aunque los estudios basados en la escuela fueron generalmente positivos. No está claro si los formatos de etiquetado de menú contextual o interpretativo son más efectivos en comparación con la información numérica de solo calorías.	4 / 7	11 / 1
[10]	Shangguan	Evaluar la influencia del etiquetado de alimentos y bebidas en los comportamientos de los consumidores, las respuestas de la industria y los resultados de salud.	El etiquetado de alimentos reduce la ingesta dietética del consumidor de nutrientes seleccionados e influye en las prácticas de la industria para reducir el contenido de sodio y grasas trans artificiales del producto.	4 / 7	59 / 5

[11]	Sinclair SE	<p>El propósito de esta revisión sistemática fue determinar si la provisión de información nutricional basada en menús afecta la selección y el consumo de calorías en restaurantes y otros establecimientos de servicio de comidas. Un objetivo secundario fue determinar si el formato de la información nutricional (informativo versus contextual o interpretativo) influye en la selección o el consumo de calorías.</p>	<p>El etiquetado del menú solo con calorías no tuvo el efecto deseado de disminuir las calorías seleccionadas o consumidas. La adición de información nutricional contextual o interpretativa en los menús pareció ayudar a los consumidores a seleccionar y consumir menos calorías. El sexo influyó en el efecto del etiquetado del menú en la selección y el consumo de calorías (las mujeres usaron la información para seleccionar y consumir menos calorías).</p>	5 / 7	17 / 3
------	-------------	---	---	-------	--------

### Anexo 3: Características de los primarios incluidos

Identificador	Población/ Ámbito	Intervención (tipo de etiquetado)	Comparador	Desenlaces	Tipo de estudio	Riesgo de sesgo
Chen, H-J, 2017	Empleados INDH/Cantina y cafetería	Soportes, Ambiente	Antes y después de la intervención	Visibilidad del etiquetado, aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios, cambios en el comportamiento de la industria (reformulación, otros)	OBS	Bajo
Dodds P, 2014	329 parientes y niños de 3 a 12 años/ Encuesta telefónica (sobre menú de comida rápida)	Menú	Menú estándar de comida rápida	Visibilidad del etiquetado, cambio de actitud (intención de conducta futura)	ECA	Moderado
Ellison B, 2013	138 participantes/ restaurante	Menú	Menú de solo calorías	Calorías compradas por comida	ECA	-
Ellison, Brenna, 2014	1532 participantes/ restaurante	Menú	Menú de solo calorías	-	ECA	-
Hammond D, 2013	635 participantes /menú comida rápida	Menú	Menú sin información nutricional	Consumo (ingesta calórica)	ECA	-
Olstad DL, 2015	322 participantes (1002 transacciones en el periodo de intervención) o tiendas	Soportes, Ambiente	Antes y después no controlado (es decir el comparador fue menús y estantes sin el semáforo)	Compras o ventas de productos con etiquetado nutricional, visibilidad del etiquetado, comprensión del etiquetado, aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios	OBS	Bajo
Seward MW, 2016	Universidad/ cafeterías	Ambiente, FOP	Intervención de arquitectura de elección	Compras o ventas de productos con etiquetado nutricional, aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios	OBS	Bajo

Sonnenberg L, 2013	Hospital/ cafetería	Soportes, Ambiente, FOP	Antes y después de la intervención	Visibilidad del etiquetado, cambio de actitud (intención de conducta futura), aceptabilidad o valoración de la política por parte de los usuarios	OBS	-
Stamos, Angelos, 2019	Estudiantes/ cafetería	Soportes, Ambiente	No intervención	-	OBS	Bajo
Temple JL, 2011	51 participantes/ laboratorio	Soportes	No intervención	Consumo (ingesta calórica), compras o ventas de productos con etiquetado nutricional	ECA	Moderado
Thorndike AN, 2012	Hospital/ cafetería	Soportes, Ambiente, FOP	No intervención	Cambio de actitud (intención de conducta futura)	OBS	Moderado
VanEpps, Eric M, 2016	249 empleados/ restaurante	Venta virtual	No intervención	Compras o ventas de productos con etiquetado nutricional	ECA	Moderado

ECA = estudios controlados aleatorizados. OBS = estudios observacionales. FOP = etiquetado frontal en los envases o contenedores de comida rápida.